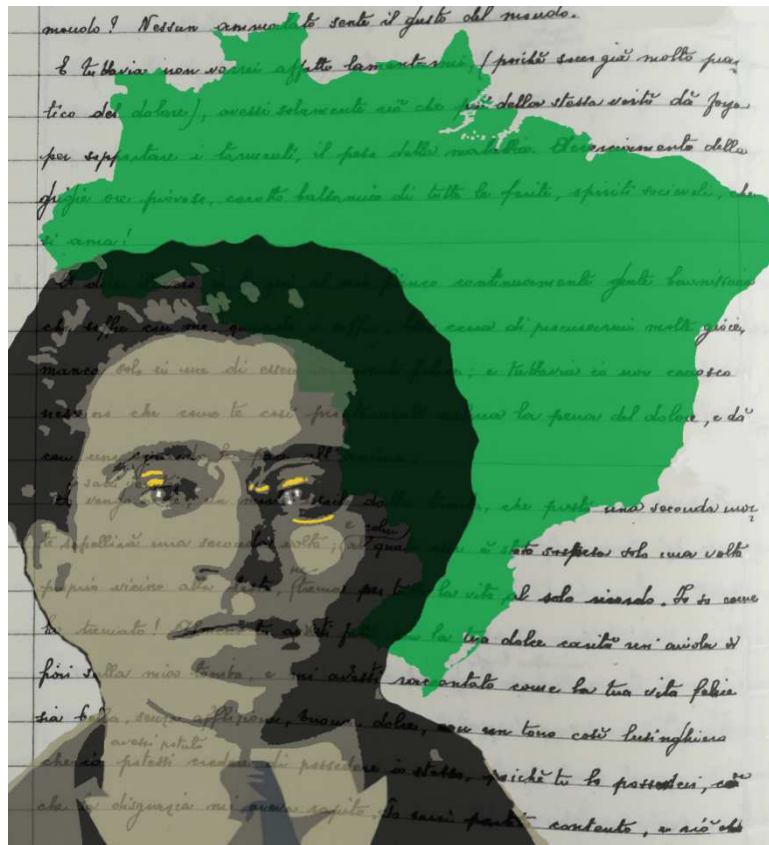


AMMENTU

Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe

“Gramsci tropicale”: dossier sul successo degli studi gramsciani in Brasile

A cura di
Gianni Fresu



CENTRO STUDI SEA

aip edizioni **aipsa** srl

Numero speciale / 2
gennaio - giugno 2020

Direzione

Martino CONTU (direttore), Annamaria BALDUSSI, Patrizia MANDUCHI

Comitato di redazione

Giampaolo ATZEI (capo redattore), Lucia CAPUZZI, Raúl CHEDA, Maria Grazia CUGUSI, Lorenzo DI BIASE, Mariana FERNÁNDEZ CAMPO, Manuela GARAU, Camilo HERRERO GARCÍA, Roberto IBBA (capo redattore), Francesca MAZZUZI, Nicola MELIS (capo redattore), Giuseppe MOCCI, Carlo PILLAI, Domenico RIPA, Elisabeth RIPOLL GIL, Maria Cristina SECCI (coordinatrice), Maria Angel SEGOVIA MARTÍ, Maria Eugenia VENERI, Antoni VIVES REUS

Comitato scientifico

Nunziatella ALESSANDRINI, Universidade Nova de Lisboa/Universidade dos Açores (Portugal); Pasquale AMATO, Università di Messina - Università per stranieri "Dante Alighieri" di Reggio Calabria (Italia); Juan Andrés BRESCIANI, Universidad de la República (Uruguay); Carolina CABEZAS CÁCERES, Museo Virtual de la Mujer (Chile); Zaide CAPOTE CRUZ, Instituto de Literatura y Lingüística "José Antonio Portuondo Valdor" (Cuba); Margarita CARRIQUIRY, Universidad Católica del Uruguay (Uruguay); Giuseppe DONEDDU, Università di Sassari (Italia); Josep María FIGUERES ARTIGUES (Universitat Autònoma de Barcelona); Luciano GALLINARI, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea del CNR (Italia); Maria Luisa GENTILESCHI, Università di Cagliari (Italia); Elda GONZÁLEZ MARTÍNEZ, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (España); Antoine-Marie GRAZIANI, Università di Corsica Pasquale Paoli - Institut Universitaire de France, Paris (France); Rosa Maria GRILLO, Università di Salerno (Italia); Souadi LAGDAF, Struttura Didattica Speciale di Lingue e Letterature Straniere, Ragusa, Università di Catania (Italia); Victor MALLIA MILANES, University of Malta (Malta); Antoni MARIMÓN RIUTORT, Universidad de las Islas Baleares (España); Lená MEDEIROS DE MENEZES, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (Brasil); Roberto MORESCO, Società Ligure di Storia Patria di Genova (Italia); Carolina MUÑOZ-GUZMÁN, Universidad Católica de Chile (Chile); Fabrizio PANZERA, Archivio di Stato di Bellinzona (Svizzera); Roberto PORRÀ, Soprintendenza Archivistica per la Sardegna (Italia); Sebastià SERRA BUSQUETS, Universidad de las Islas Baleares (España); Dante TURCATTI, Universidad de la República (Uruguay)

Comitato di lettura

La Direzione di AMMENTU sottopone a valutazione (referee), in forma anonima, tutti i contributi ricevuti per la pubblicazione.

Responsabile del sito

Stefano ORRÙ

AMMENTU - Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe

Periodico semestrale pubblicato dal Centro Studi SEA di Villacidro e dalla Casa Editrice Aipsa di Cagliari.

Registrazione presso il Tribunale di Cagliari n° 16 del 14 settembre 2011.

ISSN 2240-7596 [online]

c/o Centro Studi SEA
di Fondazione "Mons. Giovannino Pinna" onlus
Via Roma 4
09039 Villacidro (VS) [ITALY]
SITO WEB: www.centrostudisea.it

c/o Aipsa edizioni s.r.l.
Via dei Colombi 31
09126 Cagliari [ITALY]
E-MAIL: aipsa@tiscali.it
SITO WEB: www.aipsa.com

E-MAIL DELLA RIVISTA: ammentu@centrostudisea.it

“Gramsci tropicale”: dossier sul successo degli studi gramsciani in Brasile

A cura di
Gianni Fresu



ENTRO STUDI SEA

a **aipsa** **edizioni** **sti**

I EDIZIONE

© 2020

Centro Studi SEA
di Fondazione “Mons. Giovannino Pinna” onlus
Via Roma 4
09039 Villacidro
e-mail: info@centrostudisea.it
www.centrostudisea.it
www.centrostudisea.it/ammentu/index.php/rivista

ISSN 2240-7596
ISBN 978-88-96125-52-6

AIPSA Edizioni
Via dei Colombi 31
Cagliari
Tel. 070 306954
e-mail: aipsa@tiscali.it
www.aipsa.com

I diritti di traduzione, di memorizzazione elettronica,
di riproduzione e di adattamento totale o parziale
con qualsiasi mezzo (compresi i microfilm e le copie fotostatiche)
sono riservati per tutti i paesi.



CLACSO
Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales



In copertina

Antonio Gramsci, immagine realizzata da Alessandro Ruggeri, Cagliari, 31 maggio 2020.

Sommario

“GRAMSCI TROPICALE”: DOSSIER SUL SUCCESSO DEGLI STUDI GRAMSCIANI IN BRASILE

GIANNI FRESU	Introduzione / Introduction	3
1. GIANNI FRESU	Gramsci cittadino del Brasile. Vicende, categorie e ragioni di una fortuna scientifica duratura	9
2. IVETE SIMONATTO SABRINA APARECIDA DA SILVA	Ideologia e Hegemonia em Gramsci: notas sobre a realidade brasileira	25
3. MARCOS DEL ROIO	Carlos Nelson Coutinho e a questão democrática (1977-1981)	38
4. LEANDRO GALASTRI	Mariátegui, Gramsci e as afinidades eletivas de dois pensamentos <i>für ewig</i>	52
5. MARCOS AURÉLIO DA SILVA	Gramsci e a espacialidade da dialética: elementos de uma Geografia Crítica	69
6. MARIA SOCORRO MILITÃO	O movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra (MST) do Brasil e a tradução do ideário gramsciano	83
7. ANITA ELENA SCHLESENER	A linguagem e seu significado político e pedagógico a partir dos escritos de Gramsci	103
8. LUCIANA ALIAGA	Gramsci e Pareto: sobre a passividade das massas	118
9. ANA MARIA SAID	Rivoluzione e democrazia: l'eurocomunismo in Brasile al crepuscolo della dittatura	134

O Movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra (MST) do Brasil e a tradução do ideário Gramsciano

The Landless Rural Workers' Movement (MST) of Brazil and the translation of the Gramscian ideology

Il Movimento dei Lavoratori rurali Senza Terra del Brasile e la traduzione della visione del mondo gramsciana

DOI: 10.19248/ammentu.361

Ricevuto: 18.04.2020

Accettato: 20.05.2020

Maria SOCORRO MILITÃO

Universidade Federal de Uberlândia (Brasil)

International Gramsci Society Brasil

Abstract

This article presents part of the results of my doctoral thesis research carried out between 2004 and 2008 and addresses the trajectory of struggle of the *Movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra (MST)* of Brazil in relation to the conceptual framework of the Italian philosopher Antonio Gramsci. The research was guided by an attempt to explain the intellectual and moral reform process carried out by the MST among Brazilian rural workers throughout its history. In the light of this basic idea, we attempted to analyze whether and how this movement has actually promoted a transformation of the way of life and being of rural workers and if it has put forward its own proposal of constructing a new socialist society. As a basis for theoretical and philosophical support, the research used the documents produced by the MST, confronting them with the actions undertaken by this movement, showing how this set of initiatives can be seen as a translation of Antonio Gramsci's categories applied to the historical and social conditions of Brazil.

Keywords: Brazil, MST, Gramsci, Intellectual and Moral Reform

Resumo

Este artigo apresenta parte dos resultados da pesquisa de minha tese de doutorado realizada entre os anos 2004 e 2008, e versa sobre a trajetória de luta do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST) do Brasil traduzida a partir do arcabouço conceitual do filósofo italiano Antonio Gramsci. A pesquisa se norteou pela possibilidade de o MST estar construindo uma reforma intelectual e moral junto à parte dos trabalhadores rurais brasileiros ao longo de sua história, averiguando se este Movimento promoveu colaborou com a transformação na maneira de viver e ser dos Sem Terra do MST e, se encaminhou uma proposta de construção de uma nova sociedade, socialista. E se a hipótese do estudo se confirmar, verificar em quais medidas promoveu essas mudanças e quais seriam os seus limites. Como base de sustentação teórico-filosófico, a pesquisa utilizou os documentos produzidos pelo MST, confrontando-os com as ações empreendidas por ele à luz do pensamento de Antonio Gramsci, traduzindo as categorias do filósofo sardo, no Brasil.

Palavras-Chave: Brasil, MST, Gramsci, Reforma Intelectual e Moral

Sommario

Questo articolo presenta parte dei risultati della ricerca della mia tesi di dottorato svolta tra il 2004 e il 2008 e affronta la traiettoria di lotta del Movimento dei Lavoratori Rurali Senza Terra (MST) del Brasile in relazione con il quadro concettuale del filosofo italiano Antonio Gramsci. La ricerca è stata guidata dal tentativo di spiegare il processo di riforma intellettuale e morale portato avanti dall'MST tra i lavoratori rurali brasiliani nel corso della

sua storia. Alla luce di questa idea di fondo, abbiamo tentato di analizzare se e come questo Movimento ha favorito effettivamente la trasformazione del modo di vivere e di essere dei contadini, e di come ciò abbia configurato una propria proposta di socialismo, ricercando tanto le ragioni della sua originalità quanto la presenza degli eventuali limiti. Come base per il supporto teorico e filosofico, la ricerca ha utilizzato i documenti elaborati dall'MST e le modalità del suo agire politico, mostrando quanto questo insieme di iniziative si possa configurare come una traduzione delle categorie filosofiche dell'intellettuale sardo alle condizioni storiche e sociali del Brasile.

Parole-chiave: Brasile, MST, Gramsci, Riforma Intellettuale e Morale

1. Introdução

Nesse artigo procuramos expor, em linhas muito gerais, parte dos resultados de minha pesquisa de doutorado sobre a trajetória política do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra¹ (MST) do Brasil, lendo-a à luz das categorias do filósofo italiano Antonio Gramsci (1891-1937). Tendo por objetivo, analisar a atuação política desse Movimento ao longo de sua trajetória de luta pela terra no Brasil, o que é possível devido a atemporalidade e flexibilidade dos conceitos gramscianos que permite traduzir outras realidades, para além da Italiana. Como hipótese da pesquisa, coloca-se a possibilidade desse Movimento Social colaborar com a construção da hegemonia dos Sem Terra e ter colaborado com a promoção de uma reforma intelectual e moral junto aos Sem Terra enfileirados no MST ou se a promoveu junto a todos os sem-terra do País.

Para isso, expusemos a história de luta pela terra no Brasil anterior à gênese do MST e a sua contribuição como continuador dessa luta, além de verificar o papel desempenhado pela esquerda brasileira. E, estando o MST presente nos 27 estados brasileiros, elegemos como amostragem de análise da pesquisa, a sua atuação na Região do Pontal do Paranapanema Estado de São Paulo, onde obteve maiores conquistas de terras. A práxis política do MST foi examinada a partir dos documentos produzidos nos Congressos Nacionais, nos quais se verificou se as propostas e estratégias definidas neles, foram executadas pela Coordenação Nacional e difundidas nas unidades.

¹ O termo *Sem* designa a ausência de algo e expressa a negatividade. No caso dos trabalhadores sem-terra, esse termo serve de elo entre todos os trabalhadores rurais que não possuem terra em quantidades suficientes para sua sobrevivência e serve, também, para denunciar a situação de exploração de grande parcela dos camponeses que vivem ou trabalham no campo, mas não têm a posse da terra. Portanto, a expressão *Sem Terra* designa a condição dos trabalhadores rurais que, tendo sua origem no campo, foram expulsos dele ou obrigados a deixá-lo e que pretendem retornar. Ou ainda, trabalhadores que continuam morando no campo como assalariados ou numa relação não capitalista de produção. Ademais, o termo «Sem Terra tornou-se nome próprio. Nome de trabalhadores organizados lutando pela Reforma Agrária e para transformar a sociedade». (MST. Caderno do Educando - Pra soletrar a liberdade n° 1. Nossos Valores - Reforma agrária: por um Brasil sem latifúndio, ANCA, São Paulo, junho 2000, p. 33). O próprio MST criou o vocábulo sem-terra, com hífen, e com o uso do S na flexão de número (os “sem-terra”), indicando uma «designação social para esta condição de ausência de propriedade ou de posse da terra de trabalho, e projetando, então, uma identidade coletiva, conforme» (MST. Caderno do Educando - Pra soletrar a liberdade n° 2. Somos Sem Terra - reforma agrária: por um Brasil sem latifúndio, ITERRA, Veranópolis-RS, fevereiro 2001, p. 10). Porém, «o MST nunca utilizou em seu nome, nem o hífen nem o S, o que historicamente acabou produzindo um nome próprio, Sem Terra, que é também sinal de uma identidade construída com autonomia. O uso social do nome já alterou a norma referente à flexão de número, sendo hoje já consagrada a expressão os sem-terra. Quanto ao hífen, fica como distintivo da relação entre esta identidade coletiva dos trabalhadores e trabalhadoras da terra e o Movimento que a transforma em nome próprio e a projeta para além de si mesma». (CALDART apud MST. Caderno do Educando - Pra soletrar a liberdade n° 2. Somos Sem Terra - reforma agrária: por um Brasil sem latifúndio, cit., p. 10).

O estudo considerou o MST como um Partido político Educador, como intelectual orgânico coletivo articulador da hegemonia dos Sem Terra e buscou observar se o ideário gramsciano encontrava-se atuante e quais os limites da apropriação destes pelos intelectuais orgânicos do MST, e, ainda, verificar se o MST buscou Educador a classe trabalhadora.

A possibilidade de um confronto entre a ideologia do MST e as categorias de Gramsci requereu um trabalho de muito fôlego porque exigiu que verificássemos se o MST apresentou-se como um movimento social de orientação socialista e se empreendeu medidas correspondentes a esta orientação. Se assimilou a estratégia da guerra de posição gramsciana, dentro dela, se procurou desenvolver o conceito de reforma intelectual e moral - via Partido Político Educador - com vistas à construção da hegemonia da classe trabalhadora e/ou dos militantes Sem Terra. Buscou-se observar os limites e avanços na aplicação dos conceitos gramscianos pelo MST para a realização de uma forma superior e integral de sociedade, na sua processualidade histórico-política.

A hipótese de que o MST colabore com a construção de uma reforma intelectual e moral, se deveu ao fato de ele dar indícios de apresentar-se como Movimento de resistência, que se modifica e se recria nas suas ações políticas, na luta por mudanças mais amplas que a simples divisão de terra, e cuja forma de organização vem mostrando resultados práticos, na sua atuação na ocupação de terras, nas negociações por recursos para os assentamentos e na correlação de forças que estabelece com o Estado e com as classes dominantes do País. Soma-se a isso o fato de ter se tornado um partido autônomo, sem vínculo com partidos políticos, desde a sua fundação, sem, contudo, deixar de participar dos grandes movimentos sociais do país nas últimas três décadas.

A fundamentação teórica utilizada na pesquisa foi o conjunto da literatura produzida pelo MST e o pensamento de Antonio Gramsci, suas obras e as de seus principais comentadores e, ainda, a teoria marxista da qual Gramsci é herdeiro, a esses, somaram-se autores marxistas brasileiros. O estudo se amparou no método materialista histórico-dialético.

2. A história dos movimentos de luta pela terra no Brasil

O resgate histórico da organização dos trabalhadores rurais brasileiros é essencial para verificar o lugar que o MST ocupa no interior da luta pela terra no país e para compreender que a questão agrária no Brasil ocorreu de modo disperso no espaço geográfico e no tempo, mostrando o grau de concentração da terra existente desde os tempos do Brasil-colônia e a inexistência, na história pregressa, da implantação de uma política de reforma agrária efetiva. Este resgate é relevante para demonstrar que o Brasil é um dos países com maior concentração de terras do mundo e, ainda, para identificar as raízes históricas da desigualdade social que atinge o País até hoje. Esse resgate histórico exige um retorno ao século XVII, para destacar a experiência de Zumbi, no Quilombo dos Palmares (AL)², que foi pioneira na resistência de luta pela terra e contra o escravagismo no país. Mas esta luta só ganhou impulso no final do século XIX, com a atuação dos camponeses de Canudos (BA)³ e de Contestado

² Zumbi foi líder da resistência negra no século XVII, quando se organizaram muitos quilombos em todo o país. Comandou o Quilombo de Palmares (AL) e foi assassinado por tropas da Coroa Portuguesa em 1695.

³ Movimento de resistência camponesa do sertão baiano, liderado por Antonio Conselheiro entre 1893 e 1897, que reuniu 25 mil pessoas e resistiu durante cinco anos às ofensivas militares.

(SC/PR)⁴, que são os dois conflitos que fizeram parte da primeira fase de lutas pela terra, no período republicano, aos quais se seguiram outros. O segundo momento, compreende o movimento liderado pelo Cangaço, comandado por Lampião e outros cangaceiros (1917-1938)⁵. O terceiro, entre 1950 e 1964, coincidiu com o retorno do país ao regime de garantias democráticas, em 1945, interrompida pelos dez anos da ditadura de Getúlio Vargas - primeiro a promover uma revolução passiva no Brasil - gerou uma grande mobilização de massas camponesas na maioria dos Estados.

Nesse cenário, o Partido Comunista Brasileiro (PCB)⁶ se destacou como única organização dedicada aos trabalhadores rurais, tendo promovido entre 1945-1947, uma grande mobilização de trabalhadores agrícolas em quase todos os estados brasileiros, e desta surgiu as Ligas Camponesas⁷, que, apesar do alto grau de analfabetismo entre os camponeses, elegeu muitos deles nos municípios e estados. As eleições de 1945, os favoreceu por terem sido as «primeiras da história brasileira que foram ao mesmo tempo limpas e tiveram uma significativa participação eleitoral»⁸. As demais agrupações políticas se limitavam a usar os camponeses como massa de manobra no processo eleitoral, empregando para isso a estrutura de poder político dominada pelos grandes latifundiários.

Centradas no PCB, as Ligas tornaram-se organizações-apêndices da estrutura unitária, por isso quando o partido retornou à clandestinidade em 1947, elas foram reprimidas, desarticuladas e extintas e um grande número sem-terra foi perseguido, preso, assassinado. Em 1948, elas quase desapareceram do cenário nacional, tendo sido reagrupadas sozinhas, de forma esporádica e distante dos grandes centros. As poucas que resistiram emergiam de áreas já politizadas, oriundas das fronteiras agrícolas cujos imigrantes foram desgarrados da ideologia tradicional de suas antigas comunidades, e que entre 1948 e 1954, começaram a «ensaiar sua própria ação, ainda que de maneira um pouco isolada, isto é, sem as profundas e necessárias

⁴ Liderado pelo Monge José Maria, este Movimento camponês, ocorrido entre 1912-1916 no Rio do Peixe, que divide Santa Catarina e Paraná, resistiu à doação das terras de posseiros a uma empresa inglesa e foi extinto pelo Exército.

⁵ Movimento de grupos de cangaceiros que abalou o domínio dos coronéis no Cariri (Ceará), Oeste de Pernambuco e Paraíba e que se opunham à estrutura fundiária e aos grandes fazendeiros contra a exploração e a miséria prevalentes no sertão nordestino e seu apogeu ocorreu entre 1925 e 1935. Seus principais líderes foram Antônio Silvino, Virgulino Ferreira da Silva, o “Lampião” (morto em 1938) e o “Corisco”, sucessor de “Lampião” (desaparecido em 1940).

⁶ Fundado em 1922, como fruto do acúmulo das lutas ocorridas no início do século XX, quando os movimentos populares ganhavam intensidade. Emergiu como organização de vanguarda revolucionária visando mudar a realidade brasileira e desenvolver a «organização de uma frente única operária contra o Estado liberal-oligárquico e o capital» (MARCOS T. DEL ROIO, *De um século a outro: trajetória e atualidade da questão comunista no Brasil*, in ANTONIO CARLOS MAZEO, MARÍA IZABEL LAGOA, *Corações vermelhos: os comunistas brasileiros no século XX*, Cortez, São Paulo 2003, p. 282).

⁷ As Ligas Camponesas existiram de 1954 a 1964, e sua atuação político-ideológica divide-se em três fases: a primeira, entre 1955-1959, corresponde à fundação da Sociedade Agrícola de Plantadores e Pecuaristas de Pernambuco (SAPPP) e estende-se até a desapropriação do Engenho Galiléia em 1959, em Vitória de Santo Antão-PE. Na segunda, entre 1960 e 1962, os comunistas vinculados às Ligas (contra à subordinação da luta ao imperialismo) aprofundaram as tensões com o PCB (que viam as Ligas como inoportunas). A terceira, iniciada em 1963, foi de profunda crise das Ligas, devido às disputas ideológicas internas: pela perda da hegemonia do movimento social agrário para os sindicatos (controlados pelos comunistas e pela Igreja) e pelo controle dessas lutas pelo Estado, conseguido pela sindicalização rural em massa. As Ligas se unificaram e ao adotar uma nova estrutura orgânica se redefiniram, de modo que em 1964 tornaram-se as Ligas Camponesas do Brasil: «uma associação civil voltada para a defesa dos interesses corporativos dos camponeses, em um partido político agrarista e radical, cuja base social de apoio repousava no campesinato, nos pequenos produtores e artesões da cidade». (FERNANDO ANTONIO AZEVEDO, *As ligas camponesas*, Paz e Terra, Rio de Janeiro 1982, p. 105).

⁸ JAIRO NICOLAU, *História do voto no Brasil*, Jorge Zahar, Rio de Janeiro 2002, p. 45.

ligações com os organismos de operários urbanos que lhes ajudassem a criar suas primeiras organizações»⁹.

Desse período, os quatro movimentos camponeses mais importantes, foram: a guerrilha de Porecatu¹⁰, a revolta de Dona Noca¹¹, o território de Formoso e Trombas¹² e a refundação das Ligas. Nos três primeiros, a influência dos operários urbanos foi quase nula. E, entre estes movimentos, o PCB ativamente da guerrilha de Porecatu e da legislação do Território Livre de Tromba-Formoso.

Em 1954, o PCB criou a União dos Lavradores e Trabalhadores Agrícolas do Brasil (ULTAB), uma associação de camponeses e assalariados rurais que congregou as associações existentes e organizou novas associações e sindicatos rurais, sendo extinta em 1962, quando se instituiu o direito à sindicalização. Colaborou com esse processo de luta, o Movimento dos Agricultores Sem Terras (MASTER), criado em 1958 no Rio Grande do Sul e extinto em 1964, e a Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura (CONTAG), criada em 1963, integrou estrutura sindical oficial nas 27 federações estaduais e fundou cerca de 3.500 sindicatos municipais.

3. O ressurgimento das Ligas Camponesas

Entre estas associações, apenas as Ultabs buscaram formar um movimento nacional de trabalhadores rurais, as demais tiveram caráter regional e, como tática de organização, buscavam a «acumulação de forças, através de um trabalho de apoio a reivindicações e a interesses econômicos dos trabalhadores agrícolas (assalariados e camponeses). As Ligas, [procuravam] despertar a consciência política entre os camponeses, para que no momento histórico pudessem decidir sobre seu destino»¹³. Como movimento de massas, as Ligas não tinham formalidade organizativa, os sem-terra se reuniam nas paróquias, onde padres e leigos formavam e organizavam a

⁹ CLODOMIR S. MORAIS, *História das ligas camponesas do Brasil - 1969*, in *História e natureza das ligas camponesas - 1954-1964*, Expressão Popular, São Paulo 2006, p. 27.

¹⁰ Guerrilha de Porecatu (PR) ocorreu em 1950, na margem esquerda do Rio Paranapanema, em Porecatu, entre os Estados de São Paulo e Paraná, onde os posseiros resistiam armados contra a grilagem de terras. O interventor Manoel Ribas, inspirado no *Home stead Act* norte-americana de Abraham Lincoln, o aplicou no Oeste do Paraná concedendo a propriedade da terra aos que a ocupassem por seis anos, o projeto findou-se com a saída de Ribas do poder.

¹¹ A revolta de Dona Noca, ocorrida no interior do Maranhão em de 1951, foi uma ação paralela às lutas de rua que ocorriam na capital São Luis, lideradas por Neiva Moreira e pela líder comunista local, Dra. Maria Aragão, quando estudantes e operários tentavam impedir a posse do governador Eugenio de Barros. Enquanto isso, a prefeita do município de São João dos Patos, Joana da Rocha Santos (Dona Noca), latifundiária de tendência liberal, juntou-se à movimentação, fornecendo armas e munições para o levante sob o comando do estudante de Direito “general Bastos” a quem juntou-se para organizar uma milícia camponesa. Em uma semana, conquistaram inúmeras cidades maranhenses e ameaçaram invadir o Estado do Piauí. Após 30 dias, tempo que durou essa revolta, os camponeses foram derrotados.

¹² Liderada pelo camponês José Porfírio, a implantação do território Livre de Formoso e Trombas em 1953, abrangeu dez mil quilômetros quadrados no Norte de Goiás enfrentando os latifundiários e as forças policiais. Vitoriosos, proclamaram como território livre a área entre o rio Tocantins e seu afluente, o rio Formoso, onde criaram um governo paralelo, comitês políticos e milícias armadas, negando-se a pagar impostos. Para Cunha (2007, p. 175), a vitória deste movimento deveu-se ao apoio dos comunistas e à criação da Associação de Lavradores pelo núcleo hegemônico do PCB, que atuou como organizador dos posseiros até que o governador Mauro Borges, expropriou a terra e a distribuiu em parcelas, liquidando o litígio e a organização armada. Esse movimento resistiu até 1964, mas limitou-se a um contexto regional e não a «um projeto político nacional revolucionário que viabilizasse sua incorporação como elemento potencializador». PAULO R. CUNHA, *Aconteceu longe demais. A luta pela terra dos posseiros em Formoso e Trombas e a revolução brasileira (1950-1964)*, UNESP, São Paulo 2007, p. 286.

¹³ MORAIS, *História das ligas camponesas do Brasil - 1969*, cit., p. 49.

militância, contudo, elas possuíam estatuto, programa político e tinham unidade estadual nacional.

Nos anos 1960, ressurgiu a Liga de Ipubinga-PE, uma das poucas a subsistir as prisões e perseguições de seus líderes, quando o líder José dos Prazeres, ao abandonar o PCB, reorganizou os trabalhadores rurais pernambucanos e criou a Sociedade Agrícola de Plantadores e Pecuáristas de Pernambuco (SAPPP) a partir do núcleo de camponeses do Engenho Galiléia. Essa experiência piloto politizou as Ligas que se expandiram pelos municípios pernambucanos, filiando 10.000 associados espalhados em 40 sedes, transformando-as no movimento mais organizado da época e único a ultrapassar as fronteiras do Nordeste, em «uma manifestação nacional de um estado de tensão e injustiças a que estavam submetidos os trabalhadores do campo e as profundas desigualdades nas condições gerais do desenvolvimento capitalista no país»¹⁴.

As Ligas ressurgiram durante a crise do modelo de industrialização dependente, entre 1954 e 1964, após décadas de crescimento continuado e da industrialização promovida pela aliança entre o capital estatal nacional e o estrangeiro, e no qual eclodiu o renascimento do movimento de massa. Com a ascensão de João Goulart, defensor das reformas de base, intensificou-se o debate político sobre a reforma agrária e buscou-se desenvolver as forças produtivas, intensificar o mercado interno, estimular a indústria nacional, distribuir a renda, gerando um «poderoso movimento de massas, com enorme capacidade de mobilização para defender a urgência da realização da reforma agrária com a palavra de ordem: “Reforma agrária na lei ou na marra”»¹⁵.

Únicas a contar com um núcleo político e ideológico, as Ligas organizaram um conselho deliberativo regional, com membros vinculados ao PCB, Partido Socialista e ao Partido Trabalhista. Os partidos definiam as táticas e estratégias de ação política, já a estrutura orgânica e a sede das Ligas foram organizadas na cidade para neutralizar a repressão dos latifundiários, evitar o isolamento do movimento e estimular a articulação dos militantes da cidade com os do campo. Mas, com as divergências entre as Ligas e o PCB, coube às Ultabs, a tarefa de mobilizar e organizar os camponeses em torno de uma “aliança operário-camponesa” na luta pela reforma agrária. Contudo, essas divergências demonstravam que as Ligas teriam adquirido um grau de amadurecimento político-ideológico «como nenhuma outra organização da época»¹⁶. Por isso, elas reelaboraram

Suas concepções sobre a revolução brasileira, negando o seu caráter pacífico e a viabilidade política de se conquistarem reformas estruturais sem um confronto direto com o bloco industrial-agrário. As contradições com o PCB advinham dessaviso, e as Ligas se preparavam para, em longo prazo, criar uma forte organização camponesa em toda a área rural do país, que permitisse um enfrentamento armado, no momento em que as contradições entre as classes dominadas e dominantes passassem do terreno político para o confronto militar¹⁷.

Essa maturidade permitiu às Ligas manter a hegemonia do movimento camponês até meados de 1962, tendo como base de suas ações políticas três elementos: elas foram, desde 1955, praticamente a única organização do movimento social agrário

¹⁴ ARIIVALDO U. OLIVEIRA, *A geografia das lutas no campo*, 10 ed., Contexto, São Paulo 2001, p. 23.

¹⁵ JOÃO P. STEDILE (Org.), *História e natureza das ligas camponesas - 1954-1964*, Expressão Popular, São Paulo 2006, p. 13.

¹⁶ AZEVEDO, *As ligas camponesas*, cit., p. 86.

¹⁷ *Ivi*, p. 92.

em Pernambuco; até 1961, as Ligas privilegiaram a organização dos pequenos agricultores, enquanto o PCB organizou os assalariados rurais. O Nordeste foi a região onde as Ligas mais se expandiram, o que lhes permitiu coordenar e articular a militância e obter relativa eficiência nas ações empreendidas.

O PCB não emplacou sua estratégia de revolução democrático-burguesa e, em 1961, rompeu com as Ligas quebrando a unidade de ação tática do movimento social agrário, expressa na ação paralela dos sindicatos rurais, surgidos em 1962, quando João Goulart passou a controlar as mobilizações agrárias ao estimular a sindicalização em massa dos camponeses, isolando politicamente os líderes das Ligas. Porém, apesar de terem sido desorganizadas em 1963, as Ligas mantiveram núcleos reaglutinados em Pernambuco, Paraíba, Rio Grande do Norte, Paraná, Acre e Distrito Federal, permitindo-lhes criar uma nova estrutura orgânica e redefinir sua força entre os movimentos sociais agrários, por isso, entre 1963 e 1964, as Ligas transformaram «praticamente num partido agrário radical, sem deixar de lado as suas organizações de massa»¹⁸. Daí Stedile dizer que «o ideal e as formas de luta, a “garra” e a obstinação, o comprometimento e a força das Ligas e dos companheiros estão, hoje, desenvolvidos, atualizados e reiterados na luta do movimento dos trabalhadores rurais sem terra. O MST é herdeiro natural daquela histórica organização»¹⁹.

Por todo esse valor das Ligas Camponesas, foi que resgatei, neste artigo, a importância e o significado político das Ligas na luta pela reforma agrária e para o MST, que é o seu herdeiro natural e continuador da história de luta dos trabalhadores rurais, e o único a ter criado uma estrutura orgânica e um conjunto de estratégias políticas nos últimos trinta anos. Tornando-se o maior Movimento de trabalhadores rurais do Brasil e da América Latina, único a avançar nas conquistas de terra e qualidade de vida dos sem-terra, em todos os Estados da Federação.

4. Condicionantes políticos e sociais do nascimento do MST

A origem do MST é apontada por (Caldart, 2000²⁰; Fernandes, 1999²¹; Bezerra Neto, 1998²²); pelos documentos internos do próprio Movimento, suas Normas Gerais (1989) e MST: 16 anos de lutas e conquistas (2000), como uma continuidade de todas estas lutas camponesas desenvolvidas desde o Brasil Colônia, por isso as recuperamos aqui. Entre as condições que propiciaram o nascimento do MST destaca-se o desenvolvimento da agricultura no Brasil nas décadas de 1960 e 1970 e o caráter ideológico popular assumido pelas Comunidades Eclesiais de Base (CEBs)²³, que eram espaços de reflexão e de organização social geradoras de novos sujeitos políticos²⁴. Por essa atuação, à medida que elas cresciam, aumentava a repressão do Estado a religiosos e sem-terra, gerando-se as condições para o nascimento do MST.

¹⁸ *Ivi*, p. 112.

¹⁹ STEDILE (Org.), *História e natureza das ligas camponesas - 1954-1964*, cit., p. 16.

²⁰ RASERI SOLETE CALDART, *Pedagogia do movimento sem terra*, Vozes, Petrópolis 2000.

²¹ BERNARDO MANCANO FERNANDES, *MST: formação e territorialização*, 2 ed., Hucitec, São Paulo 1999.

²² JOSÉ BEZERRA NETO, *Sem terra aprende e ensina: um estudo sobre as práticas educativas e formativas do movimento dos trabalhadores rurais sem terra - MST - 1979-1998*, Dissertação de Mestrado, Departamento de Educação da Unicamp, 1998, pp. 1-161.

²³ «As primeiras (CEBs) surgiram por volta de 1960, em Nísia Floresta, arquidiocese de Natal, segundo alguns pesquisadores ou em Volta Redonda, segundo outros». FREI BETTO, *O que é comunidade eclesial de base*, Brasiliense, São Paulo 1981, p. 16.

²⁴ Esses não seriam os espaços de politização ideais, em sentido gramsciano, já que estariam permeados de ideologias cristãs. Porém, no processo de luta do Movimento, a Igreja se apresentava como a Instituição de apoio à luta dos trabalhadores assalariados e trabalhadores rurais do país.

Sobre as CEBs, Frei Betto (1981)²⁵, afirma que essas comunidades foram chamadas “de base” por integrarem suas fileiras as classes populares, operários, subempregados, jovens e trabalhadores das periferias das cidades e das zonas rurais, assalariados agrícolas, posseiros, pequenos proprietários, arrendatários, peões, entre outros. Em virtude disso, durante o declínio da ditadura, elas foram os «espaços de confronto, de ponto de partida da luta organizada contra a política de desenvolvimento agropecuário instaurado»²⁶ e teriam sido a expressão da experiência urbana molecular nas formas originais de organização coletiva dos grupos sociais em luta.

As CEBs foram base de sustentação política dos trabalhadores que, no final dos anos 1970, promoveriam as primeiras manifestações de retorno à luta pela terra no país, quando a ditadura esboçava sinais de crise efetiva e os movimentos sociais ressurgiam na cena política. Nas cidades, a partir de 1978, os operários do ABCD paulista se mobilizavam em greves memoráveis na luta por melhores salários e condições de trabalho; no campo, além das greves dos assalariados rurais, se organizavam as primeiras ocupações de terra, que originariam o MST. Portanto, sua origem não pode se desvincular da conjuntura política dos anos 1980, pois²⁷

o MST não surgiu só da vontade do camponês. Ele só pôde se construir como um movimento social importante porque coincidiu com um processo mais amplo de luta pela democratização do país. A luta pela reforma agrária somou-se ao ressurgimento das greves operárias em 1978 e 1979, e à luta pela democratização da sociedade.

Esse contexto de crise e de concentração de terras, que favorecia o latifúndio e a grande empresa capitalista, levou o governo militar a «o poder dos coronéis latifundistas e [...] impedir o crescimento das lutas dos trabalhadores rurais que vinham construindo suas formas de organização»²⁸. Por isso, a criação do Estatuto da Terra²⁹ conquistada pelos camponeses seria usada para abrandar as tensões sociais e manter a questão agrária sob controle. Nessa conjuntura, os militares promoviam uma revolução passiva no Brasil, pois, embora o texto da lei representasse um avanço para a questão fundiária, por ter incorporado importantes reivindicações dos movimentos sociais e dos grupos de esquerda do período anterior ao golpe, como a desapropriação de terras em títulos da dívida agrária e o cadastramento das propriedades rurais; a ditadura retirou a força política dos movimentos sociais rurais ao induzi-los à reivindicação do cumprimento da lei.

Em razão disso, a força política das Ligas enfraqueceu-se diante da repressão e do poder exercido pela oligarquia rural contra a efetivação da reforma agrária, a qual tinha o Estado ditatorial como instrumento estratégico para controlar as lutas sociais, desarticular os conflitos pela terra e resolver o problema da terra sem acabar com o latifúndio. Neste cenário, os militares incentivaram a implantação da agroindústria, concedendo incentivos fiscais através de projetos de colonização e

²⁵ BETTO, *O que é comunidade eclesial de base*, cit.

²⁶ FERNANDES, *MST: formação e territorialização*, cit., p. 56.

²⁷ JOÃO P. STEDILE, *A questão agrária no Brasil 2: o debate na esquerda (1960-1980)*, Expressão Popular, São Paulo 2005, p. 22.

²⁸ FERNANDES, *MST: formação e territorialização*, cit., p. 32.

²⁹ A Lei 4.504 de 1964, promulgada por Castelo Branco, foi essencial para a história da reforma agrária, por ter sido a primeira lei a tratar da questão da terra e por criar um organismo público para implantar a reforma agrária, o INCRA, e consolidar o instituto legal da desapropriação de latifúndios pelo poder público.

transferência de trabalhadores para a Amazônia, a fim de garantir a exploração de recursos naturais e a mão-de-obra barata. A implantação dessa política agrária

a qualquer preço resultou, por um lado, na manutenção dos latifúndios no Nordeste, na criação de inúmeros latifúndios na Amazônia; e na disseminação da agroindústria no Centro-Sul e Nordeste, através da monocultura para a exportação (soja, laranja, etc.) e cana-de-açúcar para a produção de álcool. Esse processo intensificou a concentração de terras e a expropriação dos lavradores que, impossibilitados de reproduzir a agricultura familiar, migraram em direção à Amazônia e em maior número para as cidades³⁰.

Mas, o plano de ocupação da Amazônia foi pouco promissor diante da intenção do Estado em promover o êxodo para a região Norte, onde o governo

queria promover com esse êxodo uma transferência de mão-de-obra para o garimpo e para o extrativismo de madeira. Esse era o grande projeto ao deslocar populações para lá, assim como colocar grandes contingentes populacionais nas fronteiras internacionais do Brasil, de acordo com a ótica da política de segurança nacional da época. Apesar de nessas regiões haver terra disponível - e o grande sonho do camponês é ter o seu próprio pedaço de terra -, a perspectiva de ir para o Norte logo se desfez com a chegada dessas notícias³¹.

Para Ribeiro (1978)³², o insucesso da exploração da Amazônia agravou o cenário de decadência das velhas oligarquias rurais, as quais deixaram um vazio político que a burguesia e o regime militar procuravam preencher. Ademais, o modelo de modernização excludente da agricultura dos anos 1960, gerou três sérios problemas econômicos: insuficiência do crescimento da produção de alimentos e suas consequências inflacionárias; redução da capacidade de absorção da força de trabalho no campo, causando a emigração rural-urbana, o aumento do desemprego e da marginalidade, além da ruptura com as relações intersetoriais baseada na hiperinsumização.

5. A formação do Movimento dos Trabalhadores Sem Terra (MST) do Brasil

Foram inúmeros os fatores que convergiram para a formação do MST no final dos anos 1970, entre estes: a abertura política após a ditadura militar que possibilitou a reorganização dos movimentos sociais; as mudanças na estrutura agrária que produziu grande contingente de expropriados das terras sem perspectiva de permanência na cidade devido ao desemprego; e a ação de setores progressistas da Igreja Católica (CEBs) diante do agravamento dos conflitos no campo. O principal deles era o aspecto socioeconômico das mudanças que a agricultura sofreu com o processo de mecanização que expulsou os trabalhadores rurais do campo.

A questão agrária ganhou novos rumos políticos com a atuação da Comissão Pastoral da Terra (CPT), criada em 1975, pela Confederação Nacional dos Bispos do Brasil (CNBB), que buscou amenizar a violência sobre os índios e posseiros «trazendo-os para a esfera pública por meio de sucessivas denúncias, organizando a resistência, fornecendo espaço e infraestrutura para reuniões, combatendo sindicalistas

³⁰ FERNANDES, *MST: formação e territorialização*, cit., p. 39.

³¹ JOÃO P. STEDILE, BERNARDO MANCANO FERNANDES, *Brava gente: a trajetória do MST e a luta pela terra no Brasil*, Fundação Perseu Abramo, São Paulo 1999, p. 16.

³² IVAN DE OTERO RIBEIRO, *Agricultura, democracia e socialismo* (Org.), Carlos N. Coutinho e Maria B. de A. David, Paz e Terra, Rio de Janeiro 1978, pp. 44-46.

considerados pouco comprometidos com os interesses dos trabalhadores»³³. Esse processo de modernização na agricultura brasileira introduziu tecnologias e insumos químicos e amecanização em larga escala, precarizou as condições do trabalho rural e intensificando a demanda por terra. Este

rápido processo de modernização trouxe consigo a expropriação de uma parcela significativa dos trabalhadores que viviam no interior das fazendas (como colonos, moradores, parceiros, arrendatários). As empresas que compravam ou obtinham concessões de terras nas áreas de fronteira buscaram expulsar os posseiros que lá viviam e restringir as dimensões do território ocupado por grupos indígenas, ampliando o campo de conflito³⁴.

A essa precarização do trabalho no campo provocou a eclosão das greves dos canavieiros assalariados da cana de açúcar da Zona da Mata nordestina, em 1979, e, no Rio Grande do Sul, onde se iniciava a luta dos camponeses que desencadearia as ocupações do MST, retomando os movimentos populares interrompidos pela ditadura. Nessa conjuntura de distensão e de crise do regime ditatorial, o MST surge fruto de uma *questão agrária* não-resolvida no País e da inexistência, nos anos 1980, de um sindicato rural capaz de mobilizar e organizar os trabalhadores rurais, ele emerge como legítimo representante das antigas lutas pela terra sufocadas pelos militares.

O MST nasce quando 110 famílias promovem a primeira ocupação de terra, em setembro de 1979, nas glebas Macali e Brilhante, no município de Ronda Alta, no Estado do Rio Grande do Sul. Após estas, ocorreram outras ocupações até 1984, quando realizou em Cascavel (PR) o I Encontro Nacional dos Trabalhadores Rurais Sem Terra, no qual o MST foi fundado, oficialmente. Em 1985, realizou o I Congresso Nacional, em Curitiba, com a participação de 1500 trabalhadores rurais de todo o país, e, nele, reafirmou seus princípios, propôs ser um movimento de massas de luta pela terra, organizar os sem-terra na base, fortalecer a participação nos sindicatos e partidos políticos e investir na formação política, elegendo a ocupação de terras como estratégia de luta.

Entre as condições que propiciaram a emergência do MST, destaca-se a intensa expropriação e proletarização do campesinato, quando o emprego urbano não mais se colocava como alternativa viável aos trabalhadores expulsos do campo, das periferias e favelas das cidades, e a única saída seria a resistência na terra ou a luta por ela, por isso, as ocupações dos Sem Terra multiplicaram-se exigindo respostas do governo. E, para Stedile, além do aspecto sócio-econômico, o elemento mais importante na gênese do MST foi o ideológico proporcionado pelas CPTs, que, diante da bárbara violência contra posseiros das regiões Norte e Centro-Oeste do país, os bispos da amazônica fizeram «uma autocrítica ao apoio da Igreja Católica ao golpe militar, sobretudo em relação aos camponeses. Com o surgimento da CPT, há um movimento de bispos, padres e agentes de pastoral, em plena ditadura militar, contra o modelo que estava sendo implantado no campo»³⁵.

Nesse contexto, a Teologia da Libertação, aplicada à CPT, abandonou o discurso puramente religioso em favor de uma postura mais ativamesclando a religiosidade popular às demandas sociais urgentes. Foi essa politização do discurso que potencializou a organização dos Sem Terra neste período fortemente marcado pela

³³ SERVOLO L. MEDEIROS, *Reforma agrária no Brasil: história e atualidade da luta pela terra*, Fundação Perseu Abramo (Coleção Brasil Urgente), São Paulo 2003, p. 28.

³⁴ *Ibidem*.

³⁵ STEDILE, FERNANDES, *Brava gente*, cit., p. 20.

presença de clérigos progressistas. Contudo, a origem do MST não está ligada apenas à luta contra o modelo liberal, também a sociedade brasileira apoiou as romarias e marchas promovidas pelo MST e a Igreja, sem essa ajuda, o MST não teria nascido, afirma Stedile. Pois, sem a defesa do

acampamento da Encruzilhada Natalino, a derrota política que iríamos sofrer teria adiado a construção do MST ou, então, ele teria nascido com outro sentido, com outro caráter. [...] foi a luta pela democratização da sociedade e contra a ditadura militar, que criou as condições necessárias para o surgimento do MST. Não é possível isolar o surgimento do movimento, acreditando que ele é resultante apenas da vontade dos camponeses³⁶.

Esse apoio à ocupação das fazendas Macali e Brilhante, na Encruzilhada Natalino «demonstrara que algumas centenas de homens e mulheres pobres, sem teto e famintos unidos por uma causa, poderiam confrontar o regime militar e ter sucesso»³⁷. A ligação com as CEBs e CPTs foi essencial na gênese do MST porque deu um caráter de “não-violência” às lutas até os anos 1990. A Central Única dos Trabalhadores (CUT)³⁸ e o Partido dos Trabalhadores (PT)³⁹, foram os principais

³⁶ STEDILE, *A questão agrária no Brasil 2*, cit., p. 23.

³⁷ SUE BRANFORD, JEAN ROCHA, *Rompendo a cerca: a história do MST*, Casa Amarela, São Paulo 2004, p. 40.

³⁸ A CUT foi fundada em 1983, no I Congresso Nacional da Classe Trabalhadora, quando se aprovou um conjunto de reivindicações de natureza política ampla, como o não pagamento da dívida externa, rejeição à privatização das estatais, eleições diretas. Na área sindical, lutou-se pelo direito irrestrito à greve, liberdade e autonomia sindicais, reconhecendo a CUT como o órgão máximo de representação dos trabalhadores. A Unidade Sindical (US) que não fazia parte desse grupo fundou, em março de 1986, a CGT, que no plano sindical, apresentava duas diferenças em relação a CUT: o repúdio expresso, de parte da CGT, à convenção de 1987 da OIT e a ausência de menção à realização de uma greve geral, privilegiava as negociações com as empresas e as mobilizações por categorias. Fazia parte da CUT os sindicalistas “imbatíveis” (do ex-bloco dos autênticos), os militantes das oposições sindicais: da esquerda católica e dos pequenos grupos de orientação marxistas. Na CGT estavam os partidos comunistas, o MR-8 e os sindicalistas ligados ao PMDB. No plano ideológico, enquanto a CUT se manifestava pelo socialismo, a CGT era favorável à economia de mercado. No âmbito das relações trabalhistas e da organização sindical, a CUT defendia as reivindicações imediatistas, ao buscar implementar o «ideário neoliberal no seio da massa trabalhadora, facilitadas pela fragmentação dos trabalhadores». MARCOS DEL ROIO, *O governo Lula e a derrota da esquerda*, em «Revista Outubro», n.º 10, 2004, p. 75. No final de 1970, apenas os “sindicalistas puros” estavam na cena política e, junto com a Igreja, criaram o PT e a CUT, completando a partidização do sindicalismo. A CUT foi um “racha” da primeira configuração sindicalista e do realinhamento das forças políticas sindicais e apesar da maioria das centrais sindicais serem «antes siglas de ocasião do que organização sindical verdadeiras a CUT se destaca como uma das entidades mais duradouras e talvez com maior capacidade de mobilização da história do sindicalismo brasileiro» (ARMANDO BOITO JUNIOR, *O sindicalismo de Estado no Brasil: uma análise crítica da estrutura sindical*, Hucitec, São Paulo - Unicamp, Campinas 1991, p. 45). A CUT nasce para unificar os movimentos populares e sindicais numa central de trabalhadores para construir um bloco hegemônico de poder, visando «construir não propriamente uma central sindical, mas uma grande organização popular que reunia sindicatos, pastorais, organizações de bairro e outras entidades controladas ou influenciadas pela Igreja “progressista”». JOSÉ DIRCEU, TARSO GENRO, EDIMILSON RODRIGUES, *Instituições políticas no socialismo*, Fundação Perseu Abramo, São Paulo 2001, p. 23.

³⁹ Fundado em 1º de maio de 1979, por algumas das principais lideranças sindicais, entre eles Lula, o Movimento Pró-PT ficou conhecido como o movimento em favor da criação de um partido dos trabalhadores, tornando-se um polo aglutinador de militantes de esquerda que procuravam uma alternativa partidária. Entre as forças políticas que aderiram ao movimento, destacam-se as organizações da esquerda clandestina, parte dos “autênticos” do MDB e os movimentos ligados à Igreja Católica. Nessa data foram elaboradas a Carta de Princípios, a Declaração e a Plataforma Política do Movimento, que se estruturou rejeitando o conceito de vanguarda da classe operária, em comunhão com uma cultura que negava a mediação teleológica como instrumento de ação, evidenciando, desde então, o descompromisso com a revolução socialista. Sua ação assemelhava-se àquela do “mito” soreliano, do sindicato profissional, na fase anterior à compreensão do partido político, em que «[...] A solução era

matizes político-culturais do Movimento de sem-terra que emergia E as estratégias de luta desse período foram a pressão política, as negociações, as conferências de formação de jovens na Unicamp e a imposição da reforma agrária na agenda do Estado.

6. A autonomia política do MST e a construção do projeto de sociedade socialista

Logo após a sua fundação, os intelectuais orgânicos do MST compreenderam que as estruturas convencionais de luta pela terra não respondiam às demandas nem aos interesses dos Sem Terra, já que «essa luta em movimento requeria avanços e a Igreja, o sindicato e os partidos contribuíram dentro das dimensões das suas estruturas»⁴⁰, mas isso não bastava, era necessário criar um Movimento que considerasse as especificidades do campo e privilegiasse as questões referentes à reforma agrária. Foi então que, tendo surgido no mesmo processo de lutas que deu origem ao PT, o MST entendeu que o Movimento dos trabalhadores Rurais Sem Terra deveria ser autônomo, pois,

não era um braço executivo social do PT e nem o PT era seu braço executivo político. Essa característica importantíssima do MST permite uma organicidade muito grande entre direção e base do movimento, o que faz com que cada um dos participantes do MST seja integralmente participante do MST. Os seus militantes podem até ter eventuais ligações com partidos fora do MST, mas no movimento eles têm autonomia com relação aos partidos. [...] A segunda é o fato de o MST, diferentemente da CUT e de outros movimentos sindicais, não se constituir em uma base corporativa fechada. Os sindicatos são formas de articulação de trabalhadores a partir de sua inserção num determinado tipo de emprego. Saindo daquele emprego, em princípio, a pessoa perde a relação com o sindicato. Devido a isso, a demissão sempre foi uma arma muito poderosa dos patrões contra o sindicalismo. O MST não é um sindicato rural e nem é uma associação de sindicatos rurais, ele é uma associação de trabalhadores, um movimento de trabalhadores semterra⁴¹.

abandonada ao impulso do irracional, do “arbitrário” (no sentido bergsoniano de impulso vital), ou seja, da “espontaneidade”» (ANTONIO GRAMSCI, *Cadernos do cárcere*, vol. 3, Trad. Carlos Nelson Coutinho *et al.*, 1 ed., Civilização Brasileira, Rio de Janeiro 2000, C 13, #1, p. 15), nesses casos, o oportunismo se tornaria a única política possível. Na Plataforma Política, ao invés de abordar o socialismo e defini-lo claramente, seus militantes preferiam mencionar a luta “por um governo dos trabalhadores”. Na verdade, estabeleceu-se uma polêmica acerca da inclusão ou não da palavra socialismo na Declaração Política, como ressaltou o petista Gadotti: «embora todos concordassem com a luta pelo socialismo, muitos argumentavam pela sua inoportunidade, temendo que os trabalhadores pudessem entendê-la equivocadamente. Para Lula, a expressão “caminho para o socialismo”, que constava como uma das propostas de redação que seria entendida por muitos trabalhadores, como sinônimo de “antidemocrata” e a maioria não sabia o que era. Assim, o item sobre a luta pelo socialismo foi “traduzido” nos termos seguintes: “o PT luta para que todo o poder econômico e político venha a ser exercido diretamente pelos trabalhadores”, única maneira de pôr fim à exploração e à opressão» (MOACIR GADOTTI, OTAVIANO PEREIRA, *Pra que PT: origem, projeto e consolidação do Partido dos Trabalhadores*, Cortez, São Paulo 1989, p. 42). Oriundo do novo sindicalismo do final dos anos 1970, o Partido dos Trabalhadores (PT) foi fundado em fevereiro de 1980, aglutinando desde a sua origem, militantes vindos de três correntes ideológicas: de organizações de esquerda, do movimento sindical e de agentes de pastoral da Igreja Católica (CEBs e CPTs). Formou-se como partido classista de base e de massas, para ser uma agremiação de esquerda desvinculada das tradições ortodoxas. É o maior e principal partido de “esquerda” desde 1980 e que tem o maior número de políticos progressistas eleitos no Brasil.

⁴⁰ FERNANDES, *MST: formação e territorialização*, cit., p. 68.

⁴¹ FELIPE DEMIER (Coord.), *As transformações do PT e os rumos da esquerda no Brasil*, Bom Texto, Rio de Janeiro 2003, p. 79.

Portanto, desde os primeiros anos de sua existência, o MST buscou ter autonomia em relação aos partidos e sindicatos.

Diante disto, o MST buscou promover encontros regionais para romper o isolamento das mobilizações fragmentadas de luta pela terra que vinham ocorrendo em cada região, até resultar no Encontro Nacional, em 1984, no Centro Diocesano de Formação de Cascavel (PR). Essa parceria católico-camponesa defendia que a aliança camponês-operária deveria predominar em relação à aliança marxista-operária, sobressaiu-se, nessa fase, a vertente socialista cristão no MST.

Assim, resistindo à realidade posta, os trabalhadores rurais - posseiros, sem-terra e assalariados - se organizaram para transformá-la, demonstrando que «uma massa humana não se “distingue” e não se torna independente “para si” sem organizar-se (em sentido lato)»⁴². Com efeito, o MST assumia para si o papel de crítico do sistema capitalista delegando aos Sem Terra a tarefa de compreenderem seu próprio valor histórico perante a realidade, despertando neles, o sentido da reforma agrária que passou a «fazer parte dos discursos dos partidos e, de certa forma do Estado»⁴³. E, embora de modo intuitivo, estava presente nas diretrizes do Movimento desvelar a superestrutura política que teve início com a crítica do MST à estrutura capitalista, evidenciada pelo enfrentamento direto ao capitalismo através da ocupação de terra, que é a estratégia por meio da qual consegue confrontar-se com a estrutura econômica e denunciar que a questão agrária está por resolver.

Com efeito, o MST apontava para o pressuposto gramsciano de que a própria crítica à civilização capitalista prenuncia a possibilidade de construção de uma nova *Civiltà*, pois é dessacrítica que se forma a consciência unitária, «a consciência de fazer parte de uma determinada força hegemônica (isto é, a consciência política) é a primeira fase de uma ulterior e progressiva autoconsciência, na qual teoria e prática finalmente se unificam»⁴⁴. Daí a proposta de se travar uma batalha ideológico-cultural, sendo a cultura um instrumento necessário para a emancipação política.

O MST entendia, então, que a luta pela terra passava também pela cidade, por isso, desde 1995 procurou «restringir a sua luta ao campo, mas buscando divulgá-la na cidade, principalmente a partir do recrutamento dos trabalhadores desempregados nas periferias da cidade, como também nas marchas que o MST sempre fez nos centros urbanos. Na verdade, essa unidade dos trabalhadores do campo com os da cidade é fundamental para a reforma agrária e para a revolução brasileira»⁴⁵. Com isso, as lutas cidadinas motivavam as do campo, e estas decorriam da política econômica dos militares que gerava uma realidade carregada de contradições próprias ao período de abertura política. O maior intelectual orgânico Sem Terra, João Pedro Stedile, diz à época⁴⁶,

Que os camponeses tinham de se organizar. Eles já tinham o instrumento - o sindicato. Depois comecei a me envolver com a luta pela terra, que deu origem à ocupação da fazenda Macali e às outras ocupações. Aí, me dei conta de que o sindicato, na luta pela terra era insuficiente. Concluí isso com a experiência das lutas concretas, não por estudos teóricos.

⁴² GRAMSCI, *Cadernos do cárcere*, vol. 1, cit., C11, #12, p. 104.

⁴³ STEDILE, FERNANDES, *Brava gente*, cit., p. 54.

⁴⁴ GRAMSCI, *Cadernos do cárcere*, vol. 1, cit., p. 103.

⁴⁵ DEMIER (Coord.), *As transformações do PT*, cit., p. 84.

⁴⁶ STEDILE, *A questão agrária no Brasil 2*, cit., p. 29.

Stedile afirma ainda que, mesmo a Igreja Católica tendo abandonado o trabalho messiânico, o MST não sabia qual seria o seu papel na nova organização, por isso questionava se permaneceria sob sua proteção. Contudo, o MST promoveu com a CPT, o I Encontro Nacional e o I Encontro Regional, no Paraná, reunindo cerca de 100 agricultores das Regiões Sul e Sudeste, além de criarem a Comissão interna de luta pela terra. Mas, diz o advogado da Pastoral, Daniel Rech⁴⁷,

a percepção política de que era importante os trabalhadores rurais sem terra terem sua própria organização [...] ele sacou que se tivesse sido formada uma comissão de sem terra dentro da CPT, já teria nascido com um caráter muito vinculado à Igreja. Foi muito importante a idéia de que os trabalhadores sem terra deveriam se organizar de forma autônoma. Se esta idéia não tivesse sido vitoriosa, não teria surgido o MST.

Prevaleceu a visão de que o MST deveria ser autônomo e, segundo o bispo Pedro Casaldáliga, foi a decisão de se criar uma Organização independente que propiciou seu surgimento. Diante dessa visão, o MST investiu massivamente na organização dos Sem Terra promovendo em encontros de formação, de modo que, os participantes ao retornarem aos seus locais de origem, difundiam os conhecimentos adquiridos em acampamentos e assentamentos, auxiliando na formação e organização do coletivo Sem Terra, em cada município.

No período inicial de formação da militância, a forma de organização era variada, englobava desde reuniões nos trabalhos de base para a formação dos grupos de famílias, até as práticas de resistência empregadas na luta. Essas ações políticas se assemelhavam às praticadas por Gramsci nos conselhos de fábrica de Turim e nas escolas de cultura nas quais buscava oferecer uma formação política ao operariado. Nelas se percebe a efetivação de uma batalha ideológico-cultural que tem a cultura como instrumento de transformação dos Sem Terra do MST.

Apesquisa mostrou que o MST procurou formar uma nova Cultura junto à militância, daí ter criado o seu Setor de Cultura, visando educá-los por meio da criação de uma nova cultura que nega o modo de ser capitalista. Logo, a cultura, em sentido gramsciano, se tornou elemento decisivo para elaborar uma nova forma de pensar e de agir, por isso, a crítica à cultura capitalista iniciou-se por um inventário dos Sem Terra acerca do que eram no mundo, a fim de que eles adquirissem uma visão crítica de si mesmos e de seu papel de produtores de sua própria realidade. Em razão desta percepção, o MST reafirmou seus princípios de referência determinando, segundo Mançano⁴⁸, que o Movimento deveria: lutar contra o capital; por uma sociedade sem exploração, pela terra e Reforma Agrária; pelo resgate da dignidade humana e contra todas as formas de dominação. Então, os objetivos do MST não seriam apenas anticapitalistas, mas revolucionários porque buscavam transformar o modo de viver e pensar dos sem terra.

Sobre essa questão, Navarro (1997)⁴⁹, diz que entre 1985 e 1986, a luta dos Sem Terra se caracterizou pela radicalização das ações em confronto com as forças dominantes, e esse momento foi significativo porque marcou a transição das lutas ilustrada pelo lema: «Terra para quem nela trabalha», para «Ocupar, resistir, produzir». Com essa mudança tática o MST colocou-se na linha de frente dos conflitos com policiais e jagunços dos grandes proprietários e Navarro (1997)

⁴⁷ DEMIER (Coord.), *As transformações do PT*, cit., pp. 46-47.

⁴⁸ FERNANDES, *MST: formação e territorialização*, cit., pp. 79-84.

⁴⁹ ZANDER NAVARRO, *Sete teses equivocadas sobre as lutas sociais no campo, o MST e a reforma agrária*, in JOÃO P. STEDILE (Org.), *A reforma agrária e a luta do MST*, Vozes, Petrópolis 1997.

interpreta este enfrentamento como um fim da mediação da Igreja nos conflitos, demonstrando que o MST havia adquirido a sua autonomia política. Nas fases posteriores, a sua forma de organização fomentou «uma sucessão de atividades que aconteceu por meio das coordenações dos setores do Movimento que unem o assentamento, como comunidade local - o lugar - a realidade mais ampla, em que o MST tem como objetivo a espacialização e a territorialização da luta»⁵⁰. E essa é uma das principais características que o diferencia dos Movimentos de sem-terra isolados. Essas novas formas de organização política evidenciavam ampliação do projeto socialista do MST, daí a constante preocupação em aglutinar nele as demais frações de classe e de dar organicidade e unidade à classe trabalhadora, e não apenas aos Sem Terra do Movimento. A determinação em realizar esse projeto permitiu ao MST ir se construindo e expandindo-se ao ponto de tornar visível a dimensão adquirida pela luta, graças aos desdobramentos dos esforços da militância expressos pela espacialidade das relações sociais. Mas esses avanços só ocorreram devido à cooperação mútua entre os Sem Terra e à estrutura organizacional do Movimento, que possibilita a mobilidade deles entre as unidades do Movimento, pois a depender das necessidades que apresentem, o MST libera a militância para trabalhar em outros acampamentos ou assentamentos, na organização de ocupações, etc. Ademais, o MST passou a apoiar todos os movimentos populares, enviando ao menos um militante caracterizado com a simbologia do Movimento representada pelo uso da bandeira, camiseta e boné.

Portanto, foi por meio do intercâmbio e da disseminação do conhecimento teórico e prático que o MST passou a construir a sua organicidade e dar suporte aos novos grupos e movimentos sociais que surgiam no país. Com essas novas táticas de luta, ele foi mostrando que embora não possa ser considerado um partido político e, portanto, não seja historicamente o responsável por aglutinar as vontades e a força política das classes subalternas, ele se propôs organizar a fração camponesa da classe trabalhadora e, ao fazer isso, assumiu um papel historicamente desenvolvido pelo partido político. Com efeito, pode-se dizer, em termos gramscianos, que o MST se apresenta como um partido político, pois, por meio dele, os Sem Terra expressam a sua vontade coletiva, daí por poder ser visto como um sujeito coletivo que organiza, dirige e educa os Sem Terra do MST.

A seguir, apontamos algumas das medidas empreendidas pelo MST para efetivar o seu projeto socialista, criando-se e recriando-se no seu próprio fazimento.

7. O MST colabora com a construção de uma reforma intelectual e moral no Brasil?

Certamente o MST não é um Organismo social que exerce o papel de Partido Político Educador junto a toda a classe trabalhadora brasileira, contudo, esteve desempenhando, junto aos Sem Terra presentes em suas fileiras, a tarefa de organizar, educar e dirigir-los na construção de uma revolução cultural. O princípio formador dos Sem Terra é o próprio Movimento, pois ao olhar para ele, seus militantes entendem melhor a sua realidade e fazem avançar as experiências de luta e de criação de um novo modo de ser, viver e ver o mundo. Por isso, ser Sem Terra é mais do que ser um trabalhador que não tem terra ou que luta por ela. Ser «Sem Terra é uma identidade historicamente construída, primeiro como afirmação de uma condição social: sem-terra, e aos poucos como uma circunstância de vida a ser

⁵⁰ BERNARDO MANCANO FERNANDES, *Gênese e desenvolvimento do MST*, in «Caderno de formação», n° 30, 1998, p. 38.

superada, mas sim como uma identidade de cultivo»⁵¹ que projeta não uma condição, mas um sujeito social. Esta identidade fica mais forte à medida que se materializa em um modo de vida - o dos Sem Terra, do MST - que projeta mudanças no jeito de ser da militância. Por conseguinte, a sua relação com a formação política é uma relação de origem, pois,

a história do MST é a história de uma grande obra educativa. Se recuperarmos a concepção de educação como *formação humana* é sua prática que encontramos no MST desde que foi criado: a transformação dos “desgarrados da terra” e dos “pobres de tudo” em cidadãos, dispostos a lutar por um lugar digno na história. É também educação o que podemos ver em cada uma das ações que constituem o cotidiano de formação da identidade dos sem-terra do MST⁵².

Sem dúvidas, diante de uma ocupação de terra, acampamento, assentamento, marcha ou uma escola conquistada, o MST é o Educador coletivo desses trabalhadores. Mas como cada uma dessas ações educa e forma politicamente os Sem Terra? Como formar um ser humano de tipo novo? Que aprendizados pessoais e coletivos os sujeitos Sem Terra podem adquirir no MST? O próprio MST responde a essas perguntas na longa citação que se segue:

a herança que o MST deixará para seus descendentes será bem mais do que a terra que conseguir libertar do latifúndio; será um jeito de ser humano e de tomar posição diante das questões de seu tempo: serão os valores que fortalecem e dão identidade aos lutadores do povo, de todos os tempos, todos os lugares. É enquanto produto humano de uma obra educativa que os Sem Terra podem ser vistos como mais um elo que se forma em uma longa tradição de lutadores sociais que fazem a história da humanidade. Enraizamento no passado e projeto no futuro. A educação dos sem-terra do MST começa com o seu *enraizamento* em uma coletividade, que não nega o seu passado, mas projeta um futuro que eles mesmos poderão ajudar a construir. Saber que não está mais solto no mundo é a primeira condição da pessoa se abrir para esta nova experiência de vida. Não é este o sentimento que diminui o medo numa ocupação, ou faz enfrentar a fome num acampamento? Por isso para nós o coletivo não é um detalhe, é a raiz de nossa pedagogia. É, pois, do processo de formação dos Sem Terra que podemos extrair as *matrizes pedagógicas básicas* para construir uma escola preocupada com a formação humana e com o movimento da história. Mas é bom ter presente que a pedagogia que forma novos sujeitos sociais e que educa seres humanos não cabe numa escola. Ela é muito maior e envolve a vida como um todo. Certos processos educativos que sustentam a identidade Sem Terra jamais poderão ser realizados dentro de uma escola. Mas o MST também vem demonstrando em sua trajetória, que a escola pode fazer parte de seu movimento pedagógico, e que precisa dele para dar conta de seus desafios como sujeito educativo⁵³.

Entre os tantos conceitos gramscianos que se pode traduzir nesta longa citação, destaco a percepção do MST como uma instância - ou parêntese - de hegemonia em sentido gramsciano - formadora do novo homem, mas também extraído da assertiva de que «certos processos educativos não cabem numa escola» a idéia de Gramsci de que a formação humana integral pode ocorrer em todos os demais aparelhos privados de hegemonia presentes na sociedade civil, e é precisamente isso

⁵¹ MST, Caderno de Educação nº 9, *Como fazemos a escola de educação fundamental*, Setor de Educação, São Paulo, novembro 1999, p. 5.

⁵² *Ibidem*.

⁵³ *Ivi*, p. 6.

que se vê no MST, o aproveitamento de toda oportunidade, de todos os espaços para formar o Sem Terra do Movimento. Nesse sentido é que, a ocupação, o acampamento, o assentamento e a escola ajudam a enraizar a identidade Sem Terra e a formar um determinado modo de ser humano.

O MST valoriza o saber popular como forma de resgatar a identidade cultural dos camponeses, concordando com Gramsci que uma cultura é subalterna porque carece de consciência de classe. Daí a necessidade, também para o MST, de superar o romantismo do saber popular através da sua compreensão histórica, para que se descubra as raízes de sua validade, na busca pela formação de uma nova Cultura. Essa nova cultura vem nascendo dos gestos e escolhas que os Sem Terra têm de fazer a cada dia, pois a vida material é o que os impulsiona a fazer suas escolhas, construir seus valores e refletir sobre eles.

A estratégia da ocupação de terras é a própria reforma intelectual e moral, porque com ela o MST consegue, a um só tempo, criticar o capitalismo e suas políticas neoliberais, denunciar que a questão agrária não foi resolvida e modificar as condições de vida dos Sem Terra do MST. Por meio dela cria novos valores, novas formas de organizar o trabalho no campo e desenvolver, no próprio processo de luta, a formação política da militância. Logo, a estratégia da ocupação de terras inicia essa reforma porque é a partir dela que ocorre uma mudança na vida dos Sem Terra, que começa a formar uma nova cultura, uma nova visão de mundo, novo modo de viver e ser Sem Terra.

O acampamento é a forma primária de organização e luta no MST, pois ele ou prepara a ocupação de terra ou é organizado imediatamente após esta. Com efeito, o acampamento é uma instância de luta que organiza as famílias na ocupação que conduz à conquista da terra, mas é também um meio de sobrevivência e reprodução da vida social, na medida em que origina uma comunidade que desenvolve uma sociabilidade própria e que se mantém unida. A comunidade do acampamento soluciona, dentro do seu caráter de transitoriedade, problemas elementares da vida social, como a obtenção e a gestão de recursos essenciais à sobrevivência, à educação, à saúde, etc.

Com simplicidade, organização e disciplina, o MST procurou alternativas para resolver os problemas dos trabalhadores sem terra desde as primeiras ocupações de terras em 1979. Chegando a construir nos anos 2000, a primeira grande escola de formação política de trabalhadores no País, a Escola Nacional Florestan Fernandes (ENFF), numa clara demonstração de força, poder e vontade política de transformar a realidade dos Sem Terra. Construída com a técnica do solo-cimento - desenvolvida pela militância - essa escola proporciona a formação de intelectuais orgânicos do MST (chamados de quadros multiplicadores, na literatura do Movimento) pela unidade entre a prática (construção da escola) e a teoria (cursos de formação técnica e política) no processo mesmo de sua edificação. A promoção de uma reforma intelectual e moral, junto aos Sem Terra do MST, - por meio de ações como estas mostra a disposição dos sem terras em transformar seu modo de vida -, possibilitou a construção de novas formas de trabalho, novos valores, nova moral e comportamentos. É, pois, na práxis cotidiana que esse novo modo de viver vem se construindo nas escolas, acampamentos, assentamentos, etc.

O MST, apesar de não ser um partido político, ao menos no sentido tradicional do termo, e de não ser possível dizer que ele organize toda a classe trabalhadora, apresentou um projeto de sociedade de cunho socialista desde que nasceu e deu continuidade à proposta de organização dos Sem Terra e empreende medidas

efetivas para atingir seus objetivos iniciais e constrói uma estrutura organizacional dotada de princípios que orienta a sua práxis política cotidiana.

Contudo, a aliança de classes operário-camponesa é necessária porque o projeto de construção do socialismo deve envolver toda a classe trabalhadora, por isso a transformação da sociedade burguesa não pode ocorrer apenas no campo, mas também na fábrica, pois sem a hegemonia de toda a classe e a transformação da estrutura e superestrutura capitalista não é possível criar uma *nuova civiltà*. Assim, embora seja possível dizer que o MST desenvolve o modelo de Escola única, que busca eliminar o corporativismo e o economicismo no interior do Movimento, que forma intelectuais orgânicos na própria luta e nas escolas de cultura (promovendo a formação política), se tudo isso não for feito junto ao operariado, a proposta de socialismo vira reformismo. Isto, entretanto, não significa dizer que os trabalhadores rurais sejam incapazes de dirigir o processo de transformação social, por ser esta inferior ou subordinada à classe operária, prova disso é que o MST fez uma inversão da lógica na construção do socialismo sugerida por Gramsci (de que seria a classe operária a protagonista da revolução), obteve avanços e conquistas que o colocam, no Brasil, como precursor desse processo. Sua experiência, somada à força do operariado pode fazer que toda a classe trabalhadora avance na correlação de forças, na construção da reforma intelectual e moral, na conquista da hegemonia, na guerra de posições pelo socialismo.

Por todas as ações e conquistas que vem desenvolvendo podemos dizer que o MST reafirma o caráter contraditório da história e o valor da práxis política dos Sem Terra, que empreendem por meio de seus intelectuais orgânicos, da formação política da militância, que busca construir a hegemonia dos Sem Terra do MST e a unidade de toda a classe trabalhadora, porque vem colaborando efetivamente ao participar das manifestações políticas dos trabalhadores, por isso busca incluí-los no processo de formação política que oferece à militância em suas escolas de formações, pela massificação (esclarecendo a sociedade civil sobre suas lutas) que promove em suas marchas pelo País, entre outros, avançando, portanto, na construção de seu projeto socialista.

Por todas essas ações, o MST nos permite traduzir muitos conceitos gramscianos, ainda que a pesquisa tenha constatado que este Movimento não tenha utilizado o pensamento do autor italiano como norte teórico de suas ações, tal como fizeram em relação a Marx e outros marxistas. A pesquisa mostrou este Movimento de trabalhadores rurais brasileiro vem construindo um novo sujeito, o Sem Terra do MST, evidenciando a sua capacidade de resgatar os valores humanos, o valor da política e o homem como construtor e transformador de sua própria história.

8. Considerações finais

No início deste artigo, propus-me expor parte dos resultados de minha pesquisa de doutorado, tendo como hipótese a possibilidade de o MST estar contribuindo com a promoção de uma reforma intelectual e moral junto aos Trabalhadores rurais brasileiros, com vistas à construção da hegemonia desta fração de classe, no Brasil. Para tanto, propusemo-nos resgatar a história da luta pela terra no Brasil para construir o elo entre estas e aquelas promovidas pelo MST, que é herdeiro e continuador desta história pregressa, além de expormos, de modo breve, a importante contribuição da esquerda representada pelo PCB e PT, e dos setores progressistas da Igreja Católica (através de suas CPTs e CEBs), nesse processo de luta pela terra no Brasil.

A pesquisa nos permite constatar que, apesar destas instituições terem sido aglutinadores e depositárias de muitas forças populares e de terem exercido papel fulcral na organização do operariado e dos trabalhadores rurais, elas não deram continuidade a essa tarefa. O PCB apresentou um projeto de sociedade socialista para o país, mas não avançou na política de frente ampla, desviando-se para uma via institucional. O PT não apresentou um projeto de construção de uma sociedade socialista com clareza de objetivos, o que, de certo modo, justificou o seu encaminhamento para o reformismo a partir do final da década de 1980, quando ficaria claro que o seu objetivo central era chegar à Presidência da República. Por isso, não superou o momento espontaneísta e primitivo da imediatividade das forças populares que emergiram no início dessa década, incorrendo num desvio econômico-corporativo porque lutou por reformas e garantia de direitos. Com efeito, não deu organicidade nem unidade às greves do ABC paulista, não formou a aliança operário-camponesa, não aglutinou as mobilizações populares que emergia delas, tampouco promoveu a formação política dos trabalhadores, como demonstrado pela história do PT nas duas últimas décadas e, mais ainda, após o golpe de 2016.

Diferentemente do PCB e do PT, o MST, que surgiu no mesmo contexto histórico que originou o PT, renegou a adesão ou a defesa de alianças com as frações burguesas e pôs em pauta seu projeto classista inicial. Infelizmente a esquerda brasileira representada pelo PT oscilou «entre as recordações do marxismo e as exigências da democracia populista. O fato é que não foi capaz de transformar a política de massas numa política de classes»⁵⁴ para construir a consciência de classe, ao contrário, confundiu-se no interior do bloco “popular”. O MST, apesar de não ser um partido político, no sentido tradicional do termo, e de não se apresentar como possível organizador de toda a classe trabalhadora, esteve desenvolvendo seu projeto de cunho socialista no tocante à luta pela terra e à organização dos Sem Terra, por isso, construiu uma estrutura organizacional dotada de princípios que orientou a sua práxis política. Porém, apesar de sua insistência desde os anos 1990, não conseguiu promover a aliança operário-camponesa que deseja. Mas, é possível dizer que ele colocou-se como dirigente do processo de construção da hegemonia dos Sem Terra, mostrando que é a processualidade das contradições da luta que determina o curso da história.

Nessa perspectiva, pode-se afirmar, em linhas gerais, que o MST esteve construindo a consciência de classe dos Sem Terra através das ações que empreende em torno da formação política deles nas escolas de formação e de cultura; que constrói uma reforma intelectual e moral no Brasil junto aos Sem Terra que compõem o Movimento porque vem transformando o seu modo de viver, ser, pensar e produzir cotidianamente, em todas as suas instâncias internas: escolas de educação formal e política, setores de Cultura, Produção, Saúde, de Gênero, entre outros, e externos, nos movimentos sociais, marchas, na massificação, nas brigadas, etc. E, em todos estes espaços, prima-se sempre por uma formação humana integral (que une teoria e prática) voltada para crianças e adultos Sem Terra.

No curso da pesquisa, constata-se que o MST manteve seu projeto de cunho socialista, por isso esteve construindo a hegemonia dos Sem Terra, o modelo de Escola única idealizada por Gramsci, busca eliminar o corporativismo e economicismo no interior do Movimento, forma intelectuais orgânicos (quadros multiplicadores), e, por isso avançou, sobremaneira, na luta pela terra no País, o que pode ser

⁵⁴ OCTAVIO IANNI, *O colapso do populismo no Brasil*, 4 ed., Civilização Brasileira, Rio de Janeiro 1986, p. 87.

comprovado pela violência que os governos e grandes latifundiários tem praticado contra o Movimento após o golpe de 2016. Os limites desta construção é que não basta mudar intelectual e moralmente os homens no campo é preciso fazê-lo também junto aos trabalhadores da cidade, cuja fração operária é inclusive portadora das tecnologias e forças produtivas acumuladas pelo capitalismo.

Isso, entretanto, não significa dizer que os trabalhadores rurais sejam incapaz de dirigir tal processo, por ser esta inferior ou subordinada à classe operária, pois como demonstra a história dos Sem Terra, a hegemonia das classes subalternas pode ser dirigida pela fração de classe que se dispuser a fazê-la, e, certamente, podemos afirmar que os avanços e conquistas adquiridos pelo MST se somados à força do operariado pode fazer que todos os trabalhadores brasileiros avancem na correlação de forças, rumo à conquista da hegemonia de sua classe.

Por tudo isso, o MST ganhou expressividade e construiu legitimidade durante sua trajetória de luta política, transformando-se em um dos mais importantes movimentos sociais de oposição ao projeto neoliberal implantado no país, pelas medidas empreendidas e pela práxis política que desenvolve. Pelo que tem desenvolvido, pode ser considerado o Partido Educador dos Sem Terra, em sentido gramsciano. Também pode ser visto como um braço de partido, embora não esteja ligado a um partido de esquerda, do qual possa ser braço ou fração. Por essa trajetória, ocupa lugar de destaque em níveis nacional e internacional, especialmente porque não apenas por sua práxis política, mas também porque a partir desta constrói teorias, buscando compreender a realidade que o cerca para atuar sobre ela, e, a partir desta compreensão construir a unidade entre teórico-prática, reafirmando, assim, a atualidade do marxismo.