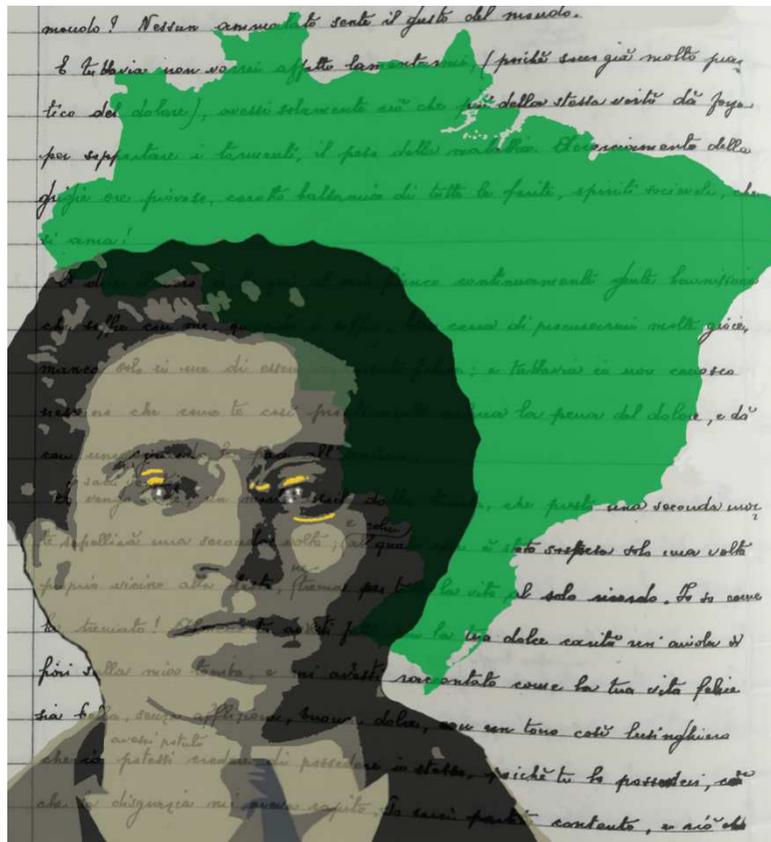


# AMMENTU

Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe

## “Gramsci tropicale”: dossier sul successo degli studi gramsciani in Brasile

A cura di  
Gianni Fresu



**CENTRO STUDI SEA**

**aip** edizioni **aip** srl



**Numero speciale / 2**  
gennaio - giugno 2020

### **Direzione**

Martino CONTU (direttore), Annamaria BALDUSSI, Patrizia MANDUCHI

### **Comitato di redazione**

Giampaolo ATZEI (capo redattore), Lucia CAPUZZI, Raúl CHEDA, Maria Grazia CUGUSI, Lorenzo DI BIASE, Mariana FERNÁNDEZ CAMPO, Manuela GARAU, Camilo HERRERO GARCÍA, Roberto IBBA (capo redattore), Francesca MAZZUZI, Nicola MELIS (capo redattore), Giuseppe MOCCI, Carlo PILLAI, Domenico RIPA, Elisabeth RIPOLL GIL, Maria Cristina SECCI (coordinatrice), Maria Angel SEGOVIA MARTÍ, Maria Eugenia VENERI, Antoni VIVES REUS

### **Comitato scientifico**

Nunziatella ALESSANDRINI, Universidade Nova de Lisboa/Universidade dos Açores (Portugal); Pasquale AMATO, Università di Messina - Università per stranieri "Dante Alighieri" di Reggio Calabria (Italia); Juan Andrés BRESCIANI, Universidad de la República (Uruguay); Carolina CABEZAS CÁCERES, Museo Virtual de la Mujer (Chile); Zaide CAPOTE CRUZ, Instituto de Literatura y Lingüística "José Antonio Portuondo Valdor" (Cuba); Margarita CARRIQUIRY, Universidad Católica del Uruguay (Uruguay); Giuseppe DONEDDU, Università di Sassari (Italia); Josep María FIGUERES ARTIGUES (Universitat Autònoma de Barcelona); Luciano GALLINARI, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea del CNR (Italia); Maria Luisa GENTILESCHI, Università di Cagliari (Italia); Elda GONZÁLEZ MARTÍNEZ, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (España); Antoine-Marie GRAZIANI, Università di Corsica Pasquale Paoli - Institut Universitaire de France, Paris (France); Rosa Maria GRILLO, Università di Salerno (Italia); Souadi LAGDAF, Struttura Didattica Speciale di Lingue e Letterature Straniere, Ragusa, Università di Catania (Italia); Victor MALLIA MILANES, University of Malta (Malta); Antoni MARIMÓN RIUTORT, Universidad de las Islas Baleares (España); Lená MEDEIROS DE MENEZES, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (Brasil); Roberto MORESCO, Società Ligure di Storia Patria di Genova (Italia); Carolina MUÑOZ-GUZMÁN, Universidad Católica de Chile (Chile); Fabrizio PANZERA, Archivio di Stato di Bellinzona (Svizzera); Roberto PORRÀ, Soprintendenza Archivistica per la Sardegna (Italia); Sebastià SERRA BUSQUETS, Universidad de las Islas Baleares (España); Dante TURCATTI, Universidad de la República (Uruguay)

### **Comitato di lettura**

La Direzione di AMMENTU sottopone a valutazione (referee), in forma anonima, tutti i contributi ricevuti per la pubblicazione.

### **Responsabile del sito**

Stefano ORRÙ

### **AMMENTU - Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe**

Periodico semestrale pubblicato dal Centro Studi SEA di Villacidro e dalla Casa Editrice Aipsa di Cagliari.

Registrazione presso il Tribunale di Cagliari n° 16 del 14 settembre 2011.

ISSN 2240-7596 [online]

c/o Centro Studi SEA  
di Fondazione "Mons. Giovannino Pinna" onlus  
Via Roma 4  
09039 Villacidro (VS) [ITALY]  
SITO WEB: [www.centrostudisea.it](http://www.centrostudisea.it)

c/o Aipsa edizioni s.r.l.  
Via dei Colombi 31  
09126 Cagliari [ITALY]  
E-MAIL: [aipsa@tiscali.it](mailto:aipsa@tiscali.it)  
SITO WEB: [www.aipsa.com](http://www.aipsa.com)

E-MAIL DELLA RIVISTA: [ammentu@centrostudisea.it](mailto:ammentu@centrostudisea.it)

# “Gramsci tropicale”: dossier sul successo degli studi gramsciani in Brasile

A cura di  
Gianni Fresu



*ENTRO STUDI SEA*

**a** **aipsa** **edizioni** **sti**

I EDIZIONE

© 2020

Centro Studi SEA  
di Fondazione “Mons. Giovannino Pinna” onlus  
Via Roma 4  
09039 Villacidro  
e-mail: [info@centrostudisea.it](mailto:info@centrostudisea.it)  
[www.centrostudisea.it](http://www.centrostudisea.it)  
[www.centrostudisea.it/ammentu/index.php/rivista](http://www.centrostudisea.it/ammentu/index.php/rivista)

ISSN 2240-7596  
ISBN 978-88-96125-52-6

AIPSA Edizioni  
Via dei Colombi 31  
Cagliari  
Tel. 070 306954  
e-mail: [aipsa@tiscali.it](mailto:aipsa@tiscali.it)  
[www.aipsa.com](http://www.aipsa.com)

I diritti di traduzione, di memorizzazione elettronica,  
di riproduzione e di adattamento totale o parziale  
con qualsiasi mezzo (compresi i microfilm e le copie fotostatiche)  
sono riservati per tutti i paesi.



**CLACSO**  
Consejo Latinoamericano  
de Ciencias Sociales



**In copertina**

*Antonio Gramsci*, immagine realizzata da Alessandro Ruggeri, Cagliari, 31 maggio 2020.

## Sommario

### “GRAMSCI TROPICALE”: DOSSIER SUL SUCCESSO DEGLI STUDI GRAMSCIANI IN BRASILE

GIANNI FRESU	Introduzione / Introduction	3
1. GIANNI FRESU	Gramsci cittadino del Brasile. Vicende, categorie e ragioni di una fortuna scientifica duratura	9
2. IVETE SIMONATTO SABRINA APARECIDA DA SILVA	Ideologia e Hegemonia em Gramsci: notas sobre a realidade brasileira	25
3. MARCOS DEL ROIO	Carlos Nelson Coutinho e a questão democrática (1977-1981)	38
4. LEANDRO GALASTRI	Mariátegui, Gramsci e as afinidades eletivas de dois pensamentos <i>für ewig</i>	52
5. MARCOS AURÉLIO DA SILVA	Gramsci e a espacialidade da dialética: elementos de uma Geografia Crítica	69
6. MARIA SOCORRO MILITÃO	O movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra (MST) do Brasil e a tradução do ideário gramsciano	83
7. ANITA ELENA SCHLESENER	A linguagem e seu significado político e pedagógico a partir dos escritos de Gramsci	103
8. LUCIANA ALIAGA	Gramsci e Pareto: sobre a passividade das massas	118
9. ANA MARIA SAID	Rivoluzione e democrazia: l'eurocomunismo in Brasile al crepuscolo della dittatura	134



**Carlos Nelson Coutinho e a questão democrática (1977-1981)**  
**Carlos Nelson Coutinho and the democratic question (1977-1981)**  
**Carlos Nelson Coutinho e la questione democratica(1977-1981)**

DOI: 10.19248/ammentu.358

Ricevuto: 22.04.2020

Accettato: 05.05.2020

**Marcos DEL ROIO**  
Universidade Estadual Paulista (Brasil)  
International Gramsci Society Brasil

**Abstract**

The following article aims to evaluate the theoretical and political trajectory of the writer and militant Carlos Nelson Coutinho between 1977 and 1981, a period of significant changes in the thought of this communist author. Self-exiled in Europe from the threat of the military dictatorship, Carlos Nelson Coutinho spent almost two years between Italy and France, having the opportunity to study Gramsci and to approach with great passion to the political life within Enrico Berlinguer's PCI. On his return to Brazil it was natural for him to identify with the fraction of the Brazilian Communist Party that saw in Gramsci and the PCI an example to follow for the renewal of the party. His theoretical elaborations and the group which he belonged to, however, did not find the political and ideological success he had hoped for.

**Keywords:** Carlos Nelson Coutinho, democracy, eurocommunism, PCB

**Resumo**

O artigo que se segue tem o objetivo de avaliar a trajetória teórica e política do escritor e militante Carlos Nelson Coutinho no período que transcorre de 1977 a 1981. Esse é um período de mudanças significativas no pensamento desse autor comunista. Autoexilado na Europa por conta da ameaça da ditadura militar, Carlos Nelson Coutinho passou quase dois anos entre Itália e França, quando pode estudar Gramsci e aproximar-se com muita paixão da vida política do PCI de Enrico Berlinguer. Quando retornou ao Brasil estava já identificado com a fração do Partido Comunista Brasileiro que via em Gramsci e no PCI um exemplo a ser seguido para a renovação do partido. Suas formulações e o grupo do qual participava, não tiveram o sucesso político e ideológico que almejava.

**Palavras-chave:** Carlos Nelson Coutinho, democracia, eurocomunismo, PCB

**Sommario**

Il seguente articolo si propone di valutare la traiettoria teorica e politica dello scrittore e militante Carlos Nelson Coutinho tra il 1977 e il 1981, un periodo di significativi cambiamenti nel pensiero di questo autore comunista. Autoesiliatosi in Europa dalla minaccia della dittatura militare, Carlos Nelson Coutinho ha trascorso quasi due anni tra Italia e Francia, avendo l'opportunità di studiare Gramsci e avvicinarsi con grande passione alla vita politica del PCI di Enrico Berlinguer. Al suo rientro in Brasile fu naturale identificarsi nella la frazione del Partito comunista brasiliano che vedeva in Gramsci e nel PCI un esempio da seguire per il rinnovamento del partito. Le sue elaborazioni teoriche e il gruppo del quale fece parte, tuttavia, non trovarono il successo politico e ideologico sperato.

**Parole chiave:** Carlos Nelson Coutinho, democrazia, eurocomunismo, PCB

## 1. Introdução

É quase um senso comum dizer que Carlos Nelson Coutinho tem uma trajetória política e cultural das mais estimulantes, ainda que se possa dizer que precisou ser um ator político derrotado para que a sua influência intelectual pudesse ser mais difundida. Na verdade, Coutinho nunca teve apetite pelos pequenos poderes da pequena política e pretendeu, isso sim, com a sua elaboração teórica política, educar e orientar as novas gerações de intelectuais e militantes da esquerda que se formava na luta contra a ditadura militar e na penosa luta pela democracia. Talvez até nisso o seu êxito tenha sido relativamente pequeno, mas isso se explica (ou ele mesmo explicava) pelo recuo cultural das últimas décadas nas quais o espaço da esquerda, do pensamento marxista, foi redimensionado para pequenos nichos, ainda que combativos e produtivos.

Apenas para justificar a direção desta reflexão, podemos pensar na trajetória de Coutinho em pelo menos três momentos. Na fase inicial de formação intelectual de Carlos, o vemos formado em Filosofia na Universidade Federal da Bahia, Salvador, depois migrado para o Rio de Janeiro, onde manteve contato com Astrojildo Pereira e Nelson Werneck Sodré na revista «Estudos Sociais», e firmou amizade com Leandro Konder. Coutinho e Konder aproveitaram ao máximo a conjuntura dos anos 60, de aceso debate no campo cultural do marxismo e deste com outras vertentes. Assim é que autores como Lukács, Gramsci e Sartre vieram a fazer parte da discussão das esquerdas no Brasil. Ainda que Coutinho tenha sido o principal fomentador e tradutor dos escritos de Gramsci, entre os anos de 1966 e 1968, a sua maior influência nessa época era mesmo Lukács, autor que fundamentou o seu trabalho de crítica literária e a sua interlocução crítica com o “marxismo estruturalista”.

Um segundo momento pode ser identificado com a estadia na Europa e com a fase de maior militância política no PCB, em particular entre 1977 e 1981, que será o objeto dessas anotações. O terceiro e mais longo momento já é o Coutinho que contribui na revista «Presença» (1983-1992), que ingressa no PT (1988) e que é intelectual militante na Universidade e na editoria, além da militância no PSOL, desde 2006. Claro que esse terceiro momento pode ser desdobrado em outros, mas já não é o tema a ser aqui tratado.

De fato, o que se pretende aqui é bosquejar as formulações de Carlos sobre a questão democrática no Brasil em alguns artigos escritos na «Voz Operaria», entre 1977 e 1979, quando usou o pseudônimo de Josimar Teixeira, e no ensaio que publicou em 1979, com o título de *A democracia como valor universal*, que suscitou muita polemica.

## 2. A origem do eurocomunismo.

No ápice da ditadura militar, em 1973, o PCB lançou um documento que clamava pela formação de uma frente patriótica antifascista. O próprio título é esclarecedor do núcleo da proposta, que tinha como substrato o entendimento de que o Brasil vivia com o domínio de um regime político de caráter militar fascista e colonial. Vivia o Brasil dominado por grandes monopólios em todos os setores produtivos, fossem a terra ou a indústria ou a finança, fossem nacionais ou estrangeiros, estatais ou privados. Era então necessário arregimentar forças nacional/populares capazes de derrotar o fascismo colonial e instaurar uma democracia nacional/popular (que poderia incluir ainda frações burguesas).

A ditadura militar, por sua vez, entendeu que junto com a continuidade da repressão às forças da esquerda (uma exigência dos órgãos de repressão instituídos e do setor mais fascista de militares e civis acoplados), deveria buscar o alargamento da sua

base de sustentação política e social com a atração da Igreja Católica e da oposição liberal organizada no MDB e em instituições profissionais. A continuidade da repressão, em particular sobre os comunistas e esquerda católica, além da crise capitalista que se iniciava, dificultou sobremaneira a intenção do regime ganhar legitimidade com a proposta de um fascismo liberal.

Em 1974/1975, o PCB foi atacado com força desmedida pelo aparato repressivo, com muitas dezenas de prisões e de mortes, o que acabou por praticamente desarticular o partido. Já em 1973, havia saído do País uma parte da direção partidária, incluindo Prestes, que era o secretário-geral do organismo e que se endereçou para a URSS. O golpe fascista na Bolívia (1971), no Uruguai (1972) e no Chile (1973) e a repressão na Argentina e Brasil engrossou a onda de exilados do continente na Europa ocidental. Os brasileiros ficaram principalmente na França e Itália, mas também na Suécia, Bélgica e outros países, como o Portugal, que depois da revolução democrática de 1974, recebeu muitos brasileiros. Era exatamente na Europa ocidental que o movimento comunista vivia o seu último momento auspicioso (pelo menos na aparência).

A luta dos comunistas na Europa ocidental era para se abrir espaços para ampliação da democracia em proporções tais que ocorresse a passagem para a transição socialista. Na Europa oriental também havia uma luta subterrânea pela democratização do então chamado “socialismo real”. No Brasil e em parte significativa da América Latina a luta também era pela democracia e contra o fascismo militar colonial. Em boa parte do planeta, portanto, no seio do marxismo, a questão democrática estava no centro da discussão teórica e política, em particular o nexos existente entre democracia e socialismo.

As possibilidades teóricas e políticas pareceram mais promissoras a partir da elaboração e da ação política do PCI. A Itália foi palco de notável avanço do movimento operário depois de 1969, mas as possibilidades de uma ruptura democrática que de fato implantasse os princípios contidos na Constituição republicana e que desmantelasse os mecanismos de dominação de classe pareciam distantes. A proposta estratégica que amadureceu em 1973 foi a do “compromisso histórico”, ou seja, um acordo de longo prazo entre os representantes das forças populares, em particular o PCI e a DC, para o estabelecimento de um governo de unidade popular que colocasse em prática as promessas da República. O objetivo imediato era o alargamento e aprofundamento da democracia em todos os sentidos da vida social, que varresse de vez o fascismo da Itália. A democracia de massas poderia ser então a abertura da via da transição socialista. Ainda que a proposição de Berlinguer de fazer chamar essa estratégia de “compromisso histórico” tenha prevalecido, é de interesse anotar que a sugestão do então presidente do PCI, Luigi Longo, era que fosse usado o termo “bloco histórico”, de mais clara inspiração gramsciana.

Ainda que com muitas dificuldades, o avanço do PCI foi notável até 1979, quando se decidiu pelo apoio externo a um governo exclusivo da DC. Do ponto de vista internacional, a momentânea aproximação com o PCF e PCE, projetou a expressão “eurocomunismo”. Tal expressão implicava a definição de uma estratégia política que tinha na questão democrática o seu cerne, mas implicava também aguda crítica à experiência soviética e euro-oriental. Em 1977, por ocasião do 60º aniversário da revolução soviética, Enrico Berlinguer, então secretário geral do PCI, fez uma declaração quase que bombástica e com sérias implicações, que quase selava a ruptura com o socialismo oriental.

A figura e a obra de Antonio Gramsci foram projetadas como sendo do grande inspirador dessa elaboração teórica e política, cognominada como “eurocomunista”, numa continuidade da operação que antes já havia sido empreendida por Togliatti, mesmo que para o prisioneiro do fascismo o tema não fosse precisamente o da democracia, mas o da ruptura revolucionária. De todo modo, Gramsci passou a ser um autor quase que da moda e não só na Itália. Comunistas brasileiros que se encontravam na Europa ocidental e mesmo dentro do País passaram também e ter em Gramsci um autor de referência que poderia contribuir na interpretação da realidade nacional e na elaboração teórica de uma estratégia de luta pela democracia e pelo socialismo.

Por ter passado um período na Itália, na bela cidade de Bolonha, então uma referência importante da força do PCI, Coutinho, entre os brasileiros, foi aquele que mais se aprofundou no estudo da obra de Gramsci e também nas discussões políticas que então eram travadas no cenário italiano e europeu. O interesse crescente de Carlos pela política e pela teoria política fez dele um colaborador do mensário comunista «Voz Operária» (VO), «órgão central do Partido Comunista Brasileiro», que deveria expressar a orientação política do partido. A VO era dirigida por Armênio Guedes, membro da Comissão Executiva do CC, que também coordenava a Comissão Assessora.

### 3. Coutinho na «Voz Operária»

Nos artigos para a «Voz Operária», Coutinho, na sua maioria, assina com o pseudônimo Josimar Teixeira, assim como no número 132, de março de 1977. Esse número da VO contém uma invocação de Prestes pela unidade de democratas e patriotas, incluindo militares e membros do partido governista ARENA. O texto de Coutinho está na seção denominada *Nação* e, na mesma linha de Prestes, que é aquela definida pelo PCB em 1973, conclama a unidade das forças democráticas a fim de se abater a ditadura militar fascista. A conjuntura, no entanto, de crise política do regime possibilita a emergência das forças democráticas e da colocação de projetos diferentes de superação da ditadura. Contra a possibilidade de contra-ataque do regime

a única resposta é a unidade do povo: uma unidade que se constrói na pluralidade de suas orientações políticas, ideológicas e religiosas, na diversidade de suas origens sociais e de seus interesses econômicos. O único requisito para essa unidade é a disposição de abater o fascismo e suas sequelas antinacionais e antipopulares<sup>1</sup>.

No número seguinte do mensário comunista, Coutinho faz uma intervenção mais teórica sobre a questão nacional e o nacionalismo. Denuncia o discurso chauvinista da ditadura vocalizado para rebater as críticas dos EUA sobre o respeito do Brasil aos “direitos humanos” e recorda que o mesmo diapasão vem sendo tocado desde fins de 1968, pelo menos, quando foi editado o AI-5. Coutinho recorda como o discurso nacionalista faz parte do arsenal do fascismo desde as suas origens, mas também lembra o quão falso é esse enunciado ideológico, em particular quando se observa o vínculo do regime com o capital monopolista estrangeiro. De fato, a ditadura brasileira - a exemplo de outros regimes ditatoriais também presentes no continente - contribui para a consolidação da hegemonia americana e do poder dos monopólios capitalistas.

---

<sup>1</sup> «Voz Operária», nº 132, março de 1977, p. 03.

No entanto, destaca Coutinho, esse pano de fundo não impede que conflitos pontuais possam surgir entre os monopólios alocados no Brasil com o imperialismo no seu conjunto. Do mesmo modo, é possível que as contradições entre os principais polos imperialistas possam ser utilizadas pela ditadura brasileira. Os laivos de autonomia e o discurso nacionalista, ao fim das contas, são ações tomadas «com o objetivo de consolidar o tipo de dominação fascista assumida pelo CME [capitalismo monopolista de Estado] no Brasil de hoje, reforçando a militarização da vida nacional»<sup>2</sup>.

Em seguida Coutinho explica a completa diferença entre esse “nacionalismo” fascista e o nacionalismo revolucionário pelo qual se batem os comunistas. Trata-se, desta feita de um nacionalismo que implica a luta contra o imperialismo e implica ampla democratização da vida social e política do País. Assim,

as medidas nacionalistas são por nós concebidas como elemento indispensável da transformação democrática do nosso País; por isso, além de implicarem evidentemente em um combate decidido contra todas as formas de dependência, exigem a permanente presença das massas populares organizadas nas grandes decisões políticas nacionais<sup>3</sup>.

Aqui já se pode perceber como para Carlos Nelson Coutinho a questão democrática subsume a questão nacional, um debate que consumiria bastante energia dentro do PCB nos anos seguintes. Por ora, contudo, Carlos Nelson Coutinho encontra-se afinado com as diretrizes da maioria do partido e isso fica claro na publicação da VO do mês de maio, onde comenta os documentos exarados pela direção do PCB nos meses precedentes. No entanto, nesses documentos também já estavam presentes elementos de divergência que se aprofundariam logo em seguida.

O comentário de Carlos chama-se “Unidade pela democracia: a chave da leitura dos documentos do PCB”, o que de fato era a síntese da política dos comunistas naquele então. O objeto do artigo é constituído pelos três documentos aprovados pela direção partidária no primeiro trimestre de 1977. A ideia era a de fazer uma análise do processo político a partir das resoluções do Comitê Central produzidas em 1973 e 1975, as quais caracterizavam o regime político como militar-fascista e o capitalismo brasileiro como dependente do imperialismo, com a forma de um particular CME. Dessa caracterização deriva a necessidade de se forjar uma frente patriótica antifascista que tenha por objetivo a conquista da democracia.

A leitura do PCB era que a conjuntura estava marcada pelo avanço da oposição democrática e pelo recuo da ditadura. A continuidade do avanço estava, todavia condicionada à manutenção da unidade das forças democráticas, onde se destacavam a Igreja e o MDB, e a recusa de posições aventureiras ou oportunistas. Percebia-se que órgãos da imprensa burguesa acentuavam a sua crítica ao regime e ao Governo, o que só poderia significar que frações da burguesia se desprendiam do regime e que se sentiam seguras para garantir os seus interesses num regime liberal-democrático. Para o PCB, no entanto, não era esse o cerne do problema no momento, pois o que interessava e se anunciava era que se alcançasse uma democracia pluralista, na qual a legislação fascista estivesse abolida e estivessem garantidos os direitos dos trabalhadores de se organizarem em sindicato e partido.

Carlos cita também uma passagem de um dos documentos que afirma o nexos entre democracia e socialismo, que indica como é a democracia um valor estratégico. Ainda mais, o PCB se movia com a concepção de que a mesma a frente patriótica e

---

<sup>2</sup> «Voz Operária», n° 133, abril de 1977, p. 05.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

antifascista deveria durar para além da queda do regime e que deveria mesmo concretizar uma *revolução democrática*, que seria a resolução dos problemas históricos acumulados no decorrer da nossa história e que foram aprofundados pelo fascismo. Na sequência da derrota da ditadura, deveríamos, portanto, dar cabo dos monopólios antigos e novos e instaurar uma *democracia avançada*.

Tudo indica que Carlos Nelson Coutinho encontra-se de pleno acordo com a elaboração exposta nesses documentos publicados na «Voz Operária», nº 134, maio de 1977. Chama atenção a designação da democracia como valor estratégico, o desejo de fazer durar a frente antifascista e por meio dela construir uma democracia avançada. Ou seja, o que se pensava era na construção de um amplo arco de alianças sociais e políticas que adentrasse pelo menos ao estágio inicial da transição socialista.

#### **4. Coutinho e o eurocomunismo**

O artigo da «Voz Operária» nº 141, dezembro de 1977, leva o nome de *A questão democrática* e pode-se dizer que além de abordar o fulcro da questão mais importante posta na mesa, era um texto mais explicitamente “eurocomunista”. Num momento que tudo indicava para a desagregação da ditadura era da maior importância esclarecer qual a democracia proposta por cada um dos componentes da frente antifascista. O novo ordenamento jurídico-político democrático que substituiria a ditadura deveria partir de um consenso em torno da anistia e da completa liberdade de organização e expressão. Importante notar que o uso da expressão “desagregação do regime” gerou muita controvérsia na direção do partido. No entanto, dizia Coutinho, «o PCB tem uma noção própria da democracia que supera dialeticamente - que ao mesmo tempo conserva e eleva a nível superior - os institutos puramente formais da democracia liberal». Enfim, ao contrário do que dizem os adversários ideológicos, para o PCB

a democracia é o eixo que articula as nossas propostas táticas imediatas com a nossa estratégia de mais longo alcance. É o fio condutor da longa marcha que, ao lado das forças mais avançadas do povo brasileiro, nosso Partido se propõe a empreender no sentido de lançar as bases para a construção do socialismo em nosso País<sup>4</sup>.

Essencial nessa visão de democracia é que o pluralismo não se restrinja às instituições liberais do Estado, mas abarque a sociedade civil e que estabeleça um vínculo dinâmico entre Estado e sociedade civil. Isso seria possível, contudo, apenas com uma crescente mobilização e organização popular. Essa dinâmica democrática criaria as condições para um consciente combate contra os monopólios e um desenvolvimento econômico voltado para os interesses da classe operária, camponeses, camadas médias assalariadas, pequenos e médios empresários, ou seja, o bloco das forças nacional-populares. Como se percebe, a socialização da política e a socialização da economia caminham articuladas e empreendem os passos iniciais da transição socialista pelo caminho do permanente aprofundamento da democracia.

O ano de 1978 marcou a emergência da classe operária na cena política do País depois de uma década passada nos subterrâneos. Nesse mesmo ano era já patente como se desagregava a base de sustentação do regime, com frações políticas dominantes passando a oposição. Essa conjuntura ofereceu problemas novos para as forças democráticas e de esquerda, cujas respostas estiveram longe de serem unânimes e que afetaram mesmo o PCB, aguçando aos poucos as divergências que

---

<sup>4</sup> «Voz Operária», nº 141, dezembro de 1977, p. 03.

explodiriam nos anos seguintes. O artigo de Carlos Nelson Coutinho publicado na «Voz Operária» nº 147, de junho desse ano, apontava já para o cerne da discordância no seio da frente democrática e no próprio partido.

A passagem para a oposição do General Euler Bentes e do banqueiro Magalhaes Pinto dividiu as opiniões no seio das esquerdas. O artigo de Coutinho entendia que a frente política pela democracia deveria configurar-se em torno de um pacto composto por alguns princípios já conhecidos, os quais levariam ao fim do regime fascista, mas que num primeiro momento não tocaria nos privilégios dos monopólios ou na própria dominação de classe. Carlos avaliava então que antecipar reivindicações econômicas seria um equívoco, pois que a prioridade era atingir a plenitude das liberdades democráticas.

Carlos Nelson Coutinho afiançava então que

a defesa das liberdades democráticas, inclusive em seu nível formal, é uma tarefa que interessa diretamente à classe operária. E não apenas porque, num regime democrático, o proletariado poderá se organizar livremente e, desse modo, fazer valer com maior força os seus interesses específicos, corporativos. Mas também, e sobretudo, porque a democracia é o terreno mais adequado para que o proletariado, formulando propostas globais de transformação econômica e social, consiga aliados, defina-se como classe nacional, hegemônica, capaz de apresentar as soluções mais justas e mais unitárias para os problemas vividos pelo conjunto das camadas populares e dos setores sociais prejudicados pela ação dos monopólios nacionais e internacionais<sup>5</sup>.

A chave para o sucesso do movimento operário e do PCB estaria na perseguição permanente da democracia, um objetivo estratégico irrenunciável e acoplado a perspectiva socialista. No entanto, naquele momento, a aliança com todos aqueles que queriam se desfazer da ditadura era essencial e prioritário. Por outro lado, quanto mais as forças populares e de esquerda participassem na luta unitária pela democracia, mais forte seria a esquerda para lutar pelas transformações econômicas e sociais na sequência do fim da ditadura. Enfim, a unidade das forças populares no seio da frente democrática seria o cenário mais adequado para que se alcançasse o escopo do fim da ditadura fascista, da instauração da democracia e de seu aprofundamento em todas as dimensões da vida social. Mesmo na ação política da conjuntura em questão, era preciso insistir sempre que a concepção de democracia dos comunistas estava sempre vinculada ao objetivo do socialismo.

O artigo seguinte, de setembro de 1978, traz no título uma referência explícita a uma frase de Prestes, publicada numa revista brasileira de ampla circulação, que era «IstoÉ». Prestes e também Carlos Nelson Coutinho clamavam pela necessidade de equilíbrio e bom senso frente à conjuntura. O momento, sem dúvida era de avanço das forças da democracia, que se preparavam pra uma retumbante vitória nas eleições que se aproximavam. No entanto - esse era o tom do artigo -, era preciso analisar a conjuntura com todo o cuidado e perceber que não estava descontada a possibilidade de um novo golpe militar, assim como era preciso evitar a tentação de um golpe “progressista”. Na verdade, a importância decisiva estava em se manter a unidade das forças que almejavam a democracia política e fazer dominante a tendência a democratização e de fato inaugurar uma fase de transição. Note-se que não se falava em ruptura democrática, mas de transição a democracia, expressão que se tornaria quase que generalizada com o fim dos anos 70.

---

<sup>5</sup> «Voz Operária», nº 148, junho de 1978, p. 04.

A relativa novidade deste artigo é a análise de como a ditadura deveria terminar e aqui a leitura de óbvia inspiração eurocomunista vem abaila. Carlos expõe seu pensamento assim:

Ao que tudo indica, a ruptura com o atual regime - sua completa substituição - não assumirá a forma de uma mudança brusca, de um único choque frontal, mas ocorrerá no quadro de uma “guerra de posição”, (para nos valermos de uma metáfora militar) de uma conjunto de combates e lutas parciais entre o regime e os vários setores e segmentos da frente democrática. Isso implica que deveremos atravessar um período marcado pela coexistência - certamente contraditória - de institutos ditatoriais fascistas (de velho e novo tipo) e de espaços democráticos progressivamente conquistados pelas lutas e pelo avanço da oposição e do movimento de massas<sup>6</sup>.

A ditadura deveria passar para a tática da manobra para resistir, mas o ritmo da passagem para a situação democrática dependeria da capacidade do acúmulo de forças por parte dos democratas até que se possa «integrar o povo nas grandes decisões nacionais, para iniciar um processo de profundas transformações capazes de levar nosso País a uma democracia de massas sólida, estável, em permanente avanço para o socialismo»<sup>7</sup>.

Esse texto foi lido pelo setor vinculado a Prestes como o produto de clara acepção reformista e mesmo negociada para o fim da ditadura militar. A interpretação se confundia com um programa!!

Na última intervenção do ano de 1978, na «Voz Operária», nº 153, de dezembro, Carlos Nelson Coutinho faz uma avaliação da situação do movimento operário, que desde maio daquele ano ganhava nova vitalidade. Chama atenção então para o fato dos trabalhadores virem se organizando na fábrica, em grande medida por conta de o sindicato estar sujeito a legislação corporativa do Estado. A luta na fábrica e no sindicato, no entanto, deveria se vincular a luta geral pela democracia, pois só assim a liberdade de organização na fábrica e no sindicato estaria garantida, assim como o direito de contratação coletiva e de greve.

Nesses anos de 1977 a 1979, o periódico do PCB ficou em mãos da vertente que seria denominada de eurocomunista pelos adversários internos. Nas entrelinhas podem-se perceber as divergências, que aos poucos se agravavam e que eram polarizadas por Prestes de um lado e por Armênio Guedes por outro lado. Em novembro de 1978 chegou-se a compor uma discussão específica sobre o mensário para se avaliar se efetivamente nas suas páginas estavam expressas as posições da maioria do CC. No entanto, Armênio Guedes continuou na direção da «Voz Operária» por mais um ano, quando foi afastado da Comissão Executiva.

A «Voz Operária», nos números de janeiro e maio de 1979, publica os dois últimos artigos de Carlos Nelson no periódico. O primeiro deles trata de balanço provisório das eleições do precedente mês de novembro e outro sobre o desmatamento da Amazônia. No entanto, o mais importante artigo publicado por Carlos Nelson em 1979 encontra-se nas páginas da revista «Encontros com a Civilização Brasileira», nº 9, de março daquele ano. Trata-se de “A democracia como valor universal”, que gerou uma persistente polêmica.

---

<sup>6</sup> «Voz Operária», nº 150, setembro de 1978, p. 03.

<sup>7</sup> *Ibidem*.

## 5. Coutinho e o valor da democracia

Revisado, esse artigo foi publicado em um livro com o mesmo título no ano de 1980, o qual reuniu 4 ensaios de caráter teórico e analítico da realidade brasileira. O norte desse conjunto é, sem dúvida, a propalada questão democrática, conforme informa o próprio subtítulo da obra. O que Coutinho faz de mais valioso nesse texto deriva do esforço para aprofundar o problema da estratégia democrática para a transformação social. Mas o que mais chamou atenção e desencadeou a polêmica foi a propositura de ser a democracia um valor universal, problema de menor importância prática política.

Logo no prefácio pode ser notada uma mudança na linguagem, que vinha indicada desde pelo menos o artigo da «Voz Operária» de setembro de 1978. Nessa parte inicial do livro, que de certo modo servia também de instrumento de disputa interna no PCB, declara que o trabalho visa estimular o debate «sobre o valor da democracia para o projeto de reconstrução socialista do nosso País»<sup>8</sup>. Enfim, o que estava em pauta seria o nexo existente entre democracia e socialismo.

A tese de fundo trabalhada no livro é aquela que o capitalismo no Brasil se desenvolveu pela “via prussiana”, que foi aprofundada pela ditadura militar. Tratava-se agora de conduzir uma renovação democrática no País e instaurar uma democracia política permanente em cujo terreno se travaria a luta pelo socialismo e a própria construção do socialismo, via um “consenso majoritário” na sociedade civil. A renovação democrática seria no momento o conteúdo estratégico da revolução brasileira, a qual criaria os pressupostos do socialismo.

Carlos Nelson Coutinho, antes de tudo, desqualifica o rótulo de “eurocomunista” para as ideias que defende e insiste que as raízes dessa reflexão estão já presentes na “Declaração de março de 1958” do PCB, assim como nos congressos partidários de 1960 e 1967. De uma ou outra forma, sugere Coutinho, a questão da democracia sempre esteve presente na reflexão do marxismo, a começar pelo próprio Marx. Em seguida, a fim de demarcar a linha de condução da sua exposição, Carlos, de modo muito questionável, se refere a Gramsci como alguém que «lança as bases de uma teoria marxista da transição socialista, colocando a questão democrática no centro dessa transição»<sup>9</sup>.

No entanto, prossegue o autor, haveria uma “nova concepção” do vínculo entre socialismo e democracia, que surge da crítica a URSS. Essa concepção estaria exposta em forma de síntese por Enrico Berlinguer, secretário geral do PCI, por ocasião do 60º aniversário da revolução russa, em 1977. Coutinho então faz a citação de Berlinguer que fundamenta toda a sua reflexão exposta nesse artigo e no livro: «A democracia é hoje não apenas o terreno no qual o adversário de classe é obrigado a retroceder, mas é também o valor historicamente universal sobre o qual fundar uma original sociedade socialista»<sup>10</sup>.

Ora, a democracia faz parte do terreno do particular e não do universal, ou melhor, a democracia se objetiva e se torna universal apenas quando está ao ponto de se extinguir o Estado, considerando-se ser a democracia uma forma de Estado. Lembremos que Berlinguer falava de um valor sobre o qual fundar uma sociedade socialista, que na sua concretização universalizaria a democracia, a qual estaria presente, portanto, em todas as dimensões da vida social. A universalização da democracia se constituiria na medida em que a luta de classes avançasse e a burguesia recuasse.

---

<sup>8</sup> CARLOS NELSON COUTINHO, *A democracia como valor universal*, LECH, São Paulo 1980.

<sup>9</sup> *Ivi*, p. 20.

<sup>10</sup> *Ibidem*.

Coutinho indica que essa universalidade da democracia decorre de objetivações já ocorridas, como a democracia grega ou as democracias burguesas e que esse processo teria continuidade no socialismo. Para discordar desse ponto de vista é preciso indicar que as democracias estão no terreno do particular porque surgem de acordo com determinados fundamentos econômico-sociais e se constituem em formas de dominação de classe. Como forma de dominação que é, a democracia não pode ter valor universal, mas apenas particular. Veja-se mais uma vez como a democracia na Antiguidade pressupunha o trabalho escravo, assim como as experiências de democracia surgidas em algumas dascidades da época feudal também pressupunham a hierarquia social e a servidão.

Mais complicado fica a questão da origem e do valor das democracias burguesas. Bem se sabe que a burguesia sempre foi hostil a democracia, exatamente por essa ameaçar a liberdade liberal, que se identifica como liberdade individual proprietária objetivada na sociedade civil. A verdade é que todas as lutas realmente democráticas que surgiram por dentro das revoluções burguesas (Inglaterra, EUA, França) foram ferozmente reprimidas quando se necessitou estabilizar a nova ordem liberal-burguesa. Tendo a democracia sido entendida pela burguesia e seus intelectuais como uma forma de despotismo, por suposto não podiam identificar nessa uma expressão da liberdade. Assim, a burguesia encontrou duas formas políticas de domínio: o governo representativo dos cidadãos proprietários ou o bonapartismo, cada uma delas com inúmeras variantes, mas todas adversas a democracia.

A democratização liberal ocorreu na Europa ocidental e EUA por pressão do movimento operário socialista, mas também foi útil à burguesia, a qual, com a ideologia do nacionalismo, pode ampliar a sua base de sustentação do domínio classista tendo em vista o confronto com outros Estados e a expansão imperialista. Democratização liberal significa difusão da liberdade liberal para além dos proprietários dos meios de produção, mas sempre uma liberdade mais aparente que real e fundada no princípio do trabalho perpétuo e do individualismo. Para ser completa a designação seria ainda dessa forma de domínio deveria ser democracia liberal imperialista, já que aparece historicamente acoplada ao imperialismo.

Certo que a democratização liberal foi útil por ter oferecido espaço de organização e expressão para os trabalhadores, mas o que de fato aconteceu, como anotaram tão bem Rosa Luxemburg e Gramsci, é que sindicato e partido passaram a fazer parte do Estado / sociedade civil dominado pela burguesia, ou seja, a democratização liberal-burguesa serviu amplamente para neutralizar o antagonismo democrático socialista, visto que em termos históricos e de princípios a democracia liberal é antagônica a democracia socialista. Para ser imposta a segunda forma é preciso destruir a primeira e isso por um motivo bastante simples: são formas políticas que expressam domínio de classes diferentes e antagônicas e a passagem de uma para a outra exige uma ruptura, uma revolução contra o Estado, seja liberal-democrático ou outro, e contra o capital<sup>11</sup>.

A relação de relativa continuidade entre democracia liberal e democracia socialista, tal como enunciada por Coutinho incorre no sério risco de apontar para uma fórmula na qual o processo de democratização parece ser geral e universal e que o Estado tenderia a perder o seu caráter de condensador de um poder político classista ao se

---

<sup>11</sup> MARCOS DEL ROIO, *O império universal e sés antípodas: a ocidentalização do mundo*, Ícone editora, São Paulo 1998, cap. 5.

submeter a uma pluralidade de sujeitos coletivos emersos na sociedade civil. Diz Carlos:

A pluralidade de sujeitos políticos, a autonomia dos movimentos de massa e dos organismos da sociedade civil em relação ao Estado, a liberdade de organização, a legitimação da hegemonia através da obtenção permanente do consenso majoritário: todas essas conquistas democráticas, tanto as que nasceram com a sociedade burguesa tanto as que resultam das lutas populares no interior do capitalismo passam a ter pleno valor na sociedade socialista<sup>12</sup>.

De modo concreto então, para Coutinho «a democracia socialista pressupõe, por um lado, a criação de novos institutos políticos que não existem, ou que existem apenas embrionariamente, na democracia liberal clássica; e por outro, a mudança de função de alguns institutos liberais». E continua: «trata-se de eliminar o domínio burguês sobre o Estado, a fim de permitir que esses institutos políticos democráticos possam alcançar pleno florescimento, e, desse modo, servir integralmente a libertação da humanidade trabalhadora»<sup>13</sup>.

Coutinho não diz como se deve eliminar o domínio burguês sobre o Estado, e tudo se passa como se o próprio Estado não fosse burguês na essência. A resposta implícita é que se trataria de democratizar o Estado de tal modo que perdesse o caráter de dominação da burguesia. A aposta no processo de democratização deriva da constatação de que o desenvolvimento das forças produtivas do capital tende a socializar o processo produtivo o que possibilitaria uma correlata socialização da política, como se a socialização da política, por si mesmo, implicasse a gestação de uma democracia socialista.

Bastante inspirado na formulação de dirigente do PCI, Pietro Ingrao, Coutinho afiança que «a democracia de massas (a expressão é de Ingrao), que deve servir de superestrutura para - e à construção de - uma sociedade socialista, tem que surgir dessa articulação entre as formas de representação tradicionais os organismos de democracia direta»<sup>14</sup>. No entanto, de novo Coutinho não diz o que deve ser feito com a burocracia estatal que harmoniza os interesses da burguesia, a não ser dizer que os trabalhadores devem se candidatar a hegemonia. Ora, hegemonia significa também a criação de uma nova ordem social e de um Estado de transição, que desarticule o poder do capital e seus instrumentos de dominação e repressão. O texto de Coutinho sequer indica como conseguir a hegemonia. Defato, tudo se passa como a democracia socialista fosse produto de um alargamento e aprofundamento da democracia liberal burguesa, sem um claro ponto de ruptura, até porque a “guerra de posições” deveria ser a única forma de luta.

Nas páginas em que são tratadas as perspectivas para a realidade brasileira fica mais visível a mudança na linguagem, com a assimilação de categorias francamente liberais. Antes já se viu o uso exaustivo da categoria do pluralismo. Agora a ditadura militar é qualificada como regime autoritário, regime de exceção e não mais fascismo, ou ainda se usa a palavra renovação em vez de revolução democrática. Na avaliação de Coutinho, o Brasil já vivia um período de transição sem um governo de transição, lembrando-se da recente indicação do General Figueiredo para o Poder Executivo, outro ponto muito polêmico entre os comunistas. A luta deveria ser pela extirpação da “via prussiana” e pela conquista das liberdades formais (liberais) e de

---

<sup>12</sup> COUTINHO, *A democracia como valor universal*, cit., p. 24.

<sup>13</sup> *Ivi*, p. 25.

<sup>14</sup> *Ivi*, p. 29.

uma democracia liberal. Essa era uma constatação oferecida pela análise da correlação de forças.

No entanto, Coutinho oferecia a expectativa que a socialização da política descortinasse a possibilidade de se tornar essa democracia liberal uma democracia de massas. Isso ocorreria pela organização de inúmeros sujeitos coletivos na sociedade civil, que na sua unidade deveria lutar pela democratização da economia nacional, com a reforma agrária e luta contra os monopólios. O Brasil era um capitalismo monopolista de Estado, dependente do imperialismo, mas que poderia construir uma democracia política sem num primeiro momento mudar essa situação. Tratava-se de um CME particular, sem dúvida, mas não necessariamente fascista, mas que poderia persistir até que a crescente democracia de massas tivesse força para combatê-lo, numa posição bastante otimista.

## **6. Considerações finais**

Vimos então como Carlos Nelson Coutinho adere às concepções teóricas e políticas que o PCI vinha desenvolvendo, inclusive certa leitura da obra de Gramsci que lhe dava suporte. No PCB forjou-se uma vertente que exatamente tinha o PCI por referência, isso no que toca a valorização da democracia como bandeira e como escopo e uma posição crítica mais dura frente o chamado “socialismo real”. Carlos Nelson Coutinho foi uma das referências intelectuais mais importantes dessa vertente, que predominou por certo tempo na elaboração do mensário «Voz Operaria», o porta voz do partido. A ameaça de intervenção nesse órgão e posterior ruptura de Prestes com a maioria do CC abriu uma disputa interna muito dura.

Os artigos publicados na «Voz Operaria» tentavam seguir a orientação majoritária do CC, mas também inserir algumas ênfases que encaminhavam a linha política para o leito da questão democrática. A cisão de Prestes teve o condão de delimitar posições políticas e deixar claro que havia apenas duas posições que tentavam elaborar uma solução para a crise estratégica da qual o partido fora vítima.

Havia então essa posição dita eurocomunista que apostava tudo na questão democrática, propondo amplas alianças sociais e políticas com o objetivo de se institucionalizar um regime liberal-democrático, que garantisse direitos para que os trabalhadores e a sociedade civil em seu conjunto pudessem continuar a se organizar como uma democracia de massas. Essa orientação sugeria que se atenuasse a luta de classes em nome do objetivo maior do fim da ditadura e da democratização da vida política. Estava-se a um passo do oportunismo e embora Coutinho tenha negado até o fim da vida, esse ensaio sobre a democracia fez parte da cultura de um conjunto de militantes comunistas, que aderiu a hegemonia burguesa consolidada no regime liberal hoje reinante. Claro também que em termos de previsão o texto parece ter acertado sobre o fim da ditadura e a institucionalização de um regime liberal-democrático. Mas os passos seguintes, colocados na conta da socialização da política e da construção de amplos movimentos de massa, não ocorreram. A expectativa de que a socialização da economia pelo capitalismo implicasse socialização da política é um claro escorregão economicista.

A posição de Prestes era aquela de que a emergência do proletariado na cena da luta a partir de 1978 passava a ser prioridade que fosse forjada uma coalizão das forças populares e de esquerda que pudesse disputar a hegemonia e aprofundar o processo de democratização. Ou seja, na luta contra a ditadura era preciso desde já disputar a hegemonia da classe operária.

Entre 1979 e 1981, ambas essas vertentes foram afastadas do PCB, ficando um CC remanescente sem qualquer condição de reverter a crise orgânica na qual o partido

se enfiara, visto que não ter capacidade de atualizar a leitura da realidade do Brasil e do mundo. Assim o PCB, afastado do mundo do trabalho e da cultura, definhou. Em 1981, ano que se afastava do PCB, por conta de procedimentos inaceitáveis no VII congresso - que se iniciava e já indicava que seria farsesco -, Coutinho publicou um livro sobre Gramsci, que viria a ser uma referência importante para estudantes e militantes desde então. Se poderia dizer que se tratou de um exemplo de leitura eurocomunista de Gramsci traduzida para o Brasil.

## APPENDICE

### **Carlos Nelson Coutinho (1943-2012)**

O ano de 2012 foi um ano de muitas perdas sentidas. O Brasil perdeu muitos combatentes da liberdade humana, mas a morte de Carlos Nelson Coutinho, ocorrida no mês de setembro, depois de uma luta tremenda contra um câncer terrível, foi talvez aquela que mais impacto causou, quase uma catarse. Carlos sempre buscou a o bom senso e a coerência, quase com teimosia.

Nascido na Bahia de Todos os Santos, logo migrou para outra Baía, a da Guanabara. Militante político e intelectual, desde muito cedo esteve próximo de grandes intelectuais comunistas como Astrojildo Pereira e Nelson Werneck Sodré, tendo colaborado na revista «Estudos Sociais». Carlos aproveitou bem os ventos favoráveis à reativação do debate marxista que o começo dos anos 60 sugeria e foi ao encontro de autores que - hoje se tem isso muito claro - marcaram o século XX, como Lukács e Gramsci. Foi o principal colaborador e tradutor para o editor Ênio Silveira, no seu empreendimento de publicar os Cadernos do Cárcere de Gramsci, na versão temática, conforme fora organizada por Togliatti entre fins dos anos 40 e começo dos anos 50. Essa iniciativa fenomenal teve pouca repercussão à época e pior, foi truncada pela outorga do AI-5 em fins de 1968.

Carlos Nelson, que se dedicava mais a crítica literária e filosófica, operando com as categorias de Lukács, quando decidiu permanecer na Itália por um período significativo, aproximou-se sempre mais da filosofia política e de Gramsci. Nos anos 70, o Partido Comunista Italiano assistiu ao seu apogeu histórico, assim como o nome de Gramsci passou a ser difundido de maneira intensa. Certa interpretação e uso da obra de Gramsci possibilitou uma elaboração teórica e estratégica que orientou o PCI e repercutiu em diversos rincões do movimento comunista, inclusive o Brasil.

Da grave crise que afetou o PCB a partir de meados dos anos 70, derivada da repressão fascista e da crise estratégica, surgiu uma área política identificada com o chamado “eurocomunismo”. Carlos Nelson foi um dos expoentes dessa corrente e morreu ainda dizendo-se eurocomunista. Um texto seu, que fazia parte da disputa teórica e política travada entre os comunistas e na esquerda mais em geral, foi seu texto *A democracia como valor universal*. Esse artigo marcou época e desencadeou um debate acérrimo, tendo sido contestado por José Paulo Netto, por ex., o amigo que acompanhou muito de perto os seus últimos dias de vida. As injunções da luta política no interior do PCB levaram Carlos a se afastar do PCB em 1981. Nos desdobramentos do V Encontro Nacional do PT, realizado em 1987, Carlos Nelson optou pelo novo vínculo partidário, mas a sua militância sempre foi muito mais de caráter teórico, intelectual, com a produção de vários ensaios de importância, em grandíssima medida referida pela obra de Gramsci.

Grande difusor da obra de Gramsci no Brasil e seu mais influente intérprete, entre 1999 e 2007, Carlos organizou uma nova e mais completa edição das obras de Gramsci, incluindo a maior parte dos cadernos do cárcere, Cartas do Cárcere e escritos Políticos do período anterior à prisão. Essa publicação, sem dúvida, deu um novo folego aos estudos gramscianos no Brasil, que ficaram mais “democratizados”, por assim dizer. Sua obra sempre foi muito contestada, mas isso é característico de quem produz e de quem define uma posição. Em 2005, Carlos Nelson rompeu com o PT e ajudou a fundar o PSOL. A sua trajetória foi sempre alimentada, em particular no período da grave doença que o venceu, pelo pessimismo da razão e pelo otimismo da vontade.