



***CENTRO STUDI SEA***

ISSN 2240-7596

**aipsa** edizioni srl

# AMMENTU

---

**Bollettino Storico e Archivistico del  
Mediterraneo e delle Americhe**

**N. 11**

luglio - dicembre 2017

[www.centrostudisea.it/ammentu](http://www.centrostudisea.it/ammentu)  
[www.aipsa.com](http://www.aipsa.com)

### **Direzione**

Martino CONTU (direttore), Annamaria BALDUSSI, Patrizia MANDUCHI

### **Comitato di redazione**

Giampaolo ATZEI (capo redattore), Lucia CAPUZZI, Raúl CHEDA, Maria Grazia CUGUSI, Lorenzo DI BIASE, Mariana Fernández Campos, Manuela GARAU (capo redattore), Camilo HERRERO GARCÍA, Roberto IBBA (capo redattore), Francesca MAZZUZI, Nicola MELIS (capo redattore), Giuseppe MOCCI, Carlo PILLAI, Domenico RIPA, Elisabeth RIPOLL GIL, Maria Cristina SECCI (coordinatrice), Maria Angel SEGOVIA MARTÍ, Maria Eugenia VENERI, Antoni VIVES REUS

### **Comitato scientifico**

Nunziatella ALESSANDRINI, Universidade Nova de Lisboa/Universidade dos Açores (Portugal); Pasquale AMATO, Università di Messina - Università per stranieri "Dante Alighieri" di Reggio Calabria (Italia); Juan Andrés BRESCIANI, Universidad de la República (Uruguay); Carolina CABEZAS CÁCERES, Museo Virtual de la Mujer (Chile); Zaide CAPOTE CRUZ, Instituto de Literatura y Lingüística "José Antonio Portuondo Valdor" (Cuba); Margarita CARRIQUIRY, Universidad Católica del Uruguay (Uruguay); Giuseppe DONEDDU, Università di Sassari (Italia); Luciano GALLINARI, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea del CNR (Italia); Maria Luisa GENTILESCHI, Università di Cagliari (Italia); Elda GONZÁLEZ MARTÍNEZ, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (España); Antoine-Marie GRAZIANI, Università di Corsica Pasquale Paoli - Institut Universitaire de France, Paris (France); Rosa Maria GRILLO, Università di Salerno (Italia); Souadi LAGDAF, Struttura Didattica Speciale di Lingue e Letterature Straniere, Ragusa, Università di Catania (Italia); Victor MALLIA MILANES, University of Malta (Malta); Antoni MARIMÓN RIUTORT, Universidad de las Islas Baleares (España); Lená MEDEIROS DE MENEZES, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (Brasil); Roberto MORESCO, Società Ligure di Storia Patria di Genova (Italia); Carolina MUÑOZ-GUZMÁN, Universidad Católica de Chile (Chile); Fabrizio PANZERA, Archivio di Stato di Bellinzona (Svizzera); Roberto PORRÀ, Soprintendenza Archivistica per la Sardegna (Italia); Sebastià SERRA BUSQUETS, Universidad de las Islas Baleares (España); Dante TURCATTI, Universidad de la República (Uruguay)

### **Comitato di lettura**

La Direzione di AMMENTU sottopone a valutazione (referee), in forma anonima, tutti i contributi ricevuti per la pubblicazione.

### **Responsabile del sito**

Stefano ORRÙ

### **AMMENTU - Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe**

Periodico semestrale pubblicato dal Centro Studi SEA di Villacidro e dalla Casa Editrice Aipsa di Cagliari.

Registrazione presso il Tribunale di Cagliari n° 16 del 14 settembre 2011.

ISSN 2240-7596 [online]

c/o Centro Studi SEA  
Via Su Coddu de Is Abis, 35  
09039 Villacidro (VS) [ITALY]  
SITO WEB: [www.centrostudisea.it](http://www.centrostudisea.it)

c/o Aipsa edizioni s.r.l.  
Via dei Colombi 31  
09126 Cagliari [ITALY]  
E-MAIL: [aipsa@tiscali.it](mailto:aipsa@tiscali.it)  
SITO WEB: [www.aipsa.com](http://www.aipsa.com)

E-MAIL DELLA RIVISTA: [ammentu@centrostudisea.it](mailto:ammentu@centrostudisea.it)

## Sommario

Presentazione	3
Presentation	5
Présentation	7
Presentación	9
Apresentação	11
Presentació	13
Presentada	15
<b>DOSSIER</b>	
<b>Democrazia, turismo, viaggi ed emigrazione tra le sponde del Mediterraneo e nelle sponde occidentali delle Americhe</b>	17
a cura di Annamaria Baldussi e Martino Contu	
– ANNAMARIA BALDUSSI MARTINO CONTU Introduzione	19
– MARIO LAGOMARSINO MONTOYA Democracia y sociedad abierta. El ideal nacido en los bordes del Mediterráneo	23
– JUAN GUILLERMO ESTAY SEPÚLVEDA MARIO LAGOMARSINO MONTOYA CARLOS TULIO DA SILVA MEDEIROS Democracia El muro: América Latina y la Sociedad Abierta	33
– ROBERTO MORESCO La pesca a Capraia dal Cinquecento ai giorni nostri	41
– MAURIZIO GANGEMI Il tonno tra i seggi. Tariffe, dazi e concorrenza estera nel dibattito della Camera dei deputati a fine Ottocento	61
– FERNANDO CALDERÓN Malta, la isla de “las colinas de piedra blanca”, en la obra de Bernardin de Saint-Pierre	86
– ANTONI VIVES REUS Balears y Cataluña, territorios pioneros en la organización asociacionismo turístico del Mediterráneo occidental	94
– DOUGLAS LUIS BINDA FILHO LETÍCIA PEREIRA DE LEMOS MARGARETH VETIS ZAGANELLI Nell’America noi siamo arrivati: la spedizione tabacchi e la formazione del nucleo Timbuhy - Villa Santa Teresa - ES	109
<b>DI PROSSIMA PUBBLICAZIONE</b>	119
– ANNAMARIA BALDUSSI La <i>Liberty Lady</i> che tutto illumina. L’America di Sacco e Vanzetti tra illusione e disincanto	121
<b>Ringraziamenti</b>	125



## **Democracia y sociedad abierta. El ideal nacido en los bordes del Mediterráneo**

### **Democracy and open society. The ideal born in the edges of the Mediterranean**

DOI: 10.19248/ammentu.288

Ricevuto: 15.09.2017

Accettato: 13.11.2017

**Mario LAGOMARSINO MONTROYA**  
Universidad Adventista de Chile, Chile

#### **Abstract**

This text analyzes the origin of democracy and its relationship with the concept of "Open Society". Likewise, a small reflection is prepared on the behavior of democracy in the framework of the "Cold War", during the second half of the 20th century. Finally, we try to propose, in a conjectural way, the kind of democracy that is needed in the 21st century, taking into account the dynamics of the actual society.

#### **Keywords**

Democracy, Open Society, Problems of Modern and Contemporary Democracy

#### **Resumen**

Este texto analiza el origen de la democracia y su relación con el concepto de "Sociedad Abierta". Igualmente, se elabora una pequeña reflexión sobre el comportamiento de la democracia en el marco de la "Guerra Fría", durante la segunda mitad del siglo XX. Finalmente, se intenta proponer, a manera conjetural, el tipo de democracia que se necesita en el siglo XXI, teniendo en consideración lo dinámico de la sociedad actual.

#### **Palabras Claves**

Democracia, Sociedad Abierta, Problemas de la Democracia Moderna y Contemporánea

### **1. Origen de la Democracia y su relación con la sociedad abierta**

La idea y la forma de gobierno (también denominada como régimen político) conocida como "Democracia", es evidentemente un elemento nacido en los bordes de las aguas del Mediterráneo, allá por una de las ciudades más importantes de la antigua Helade, llamada Atenas. Esta democracia impulsada por Solón<sup>1</sup>, particularmente en lo relativo al control popular sobre los tribunales, y consolidada, de forma brillante, por Pericles fue una forma de gobierno que permitió a sus ciudadanos participar de la vida política de su polis en la resolución de los asuntos públicos y ser partes potencialmente del gobierno.

[...] Con la subida al Poder de Pericles, tuvo lugar el establecimiento de la democracia, la cual favoreció la participación en los asuntos públicos de un mayor número de ciudadanos y otorgó una creciente importancia a las asambleas..., lo cual conllevó el nacimiento de una nueva cultura, orientada a las cuestiones prácticas del gobierno de la ciudad y de la administración de la justicia [...]<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> «[...] Solón y después Clístenes, habían elaborado... leyes tendentes a favorecer la situación del pueblo [...]» en JUAN JOSE ABAD, PASCUAL CARLOS DIAZ, *Historia de la Filosofía*, Editorial Mc GRAW - Hill, Madrid 1998, p. 19.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

No obstante lo anterior, como se ha conocido a través del desarrollo de la historia, la estructura social ateniense solamente permitía que los ciudadanos tuvieran la capacidad y derecho de participar de este juego de la llamada democracia<sup>3</sup>. A pesar de esta situación material más bien producida por factores exógenos y que podríamos señalar como meta democráticos, esta forma de gobierno es realmente una creación excepcional, pues traspasa teórica y prácticamente, “el Poder” desde el autócrata (en cualquiera de sus formas y títulos) a los ciudadanos, quienes hacen razonamientos colectivos sobre las diversas materias de interés público<sup>4</sup>. Como veremos hacia el final de la ponencia esta situación ha cambiado para mal, siendo hoy la democracia una especie de forma sin contenido y sometida a las reglas del mercado.

Sin duda la antigua Atenas, y en particular en la época de Pericles, encuentra su mayor esplendor y en consecuencia se transforma en el espacio propicio para que florezcan todas las artes, la literatura, las ciencias del espíritu y la filosofía. Además de la gran cantidad de obras públicas (ahora de carácter universal) que se construyeron en ese periodo. Fue el gran momento de formación de nuestra cultura occidental, la cual se corona con la potenciación de la democracia. Una democracia extensa en la cual se confía en que el razonamiento colectivo es el mejor y en el cual todos los ciudadanos pueden no solamente presentar su opinión sino que decidir concretamente a través de su intervención.

Emparentado con la democracia tiene su aparición otro concepto fundamental para la cultura occidental. Este es el concepto de “Sociedad Abierta”. La “Sociedad Abierta” es un concepto mucho más amplio que la “Democracia”, pues se trata de una concepción no solamente política sino que de un concepto de carácter epistemológico que involucra una serie de consideraciones fundamentadoras de cómo deber ser la sociedad y su desenvolvimiento colectivo e individual. La “Sociedad Abierta” dice relación con una actitud permanente que privilegia la discusión crítica y racional entre los individuos en pos de la configuración de un mundo, de una comunidad y de espacios mejores; Este concepto tiene contenido como un elemento el hecho de que la sociedad es dinámica y está en una suerte de permanente cambio, producto de la emergencia de nuevas situaciones que la van alterando. De alguna en Atenas se dio un proceso de ilustración de la antigüedad, que permitió un tipo de apertura, aunque haya sido restringido a las elites de esa polis. Pero el hecho fundamental es que se dieron ambos fenómenos de forma cruzada y entramada. Esa ilustración permitió que se diera, tal vez de forma primaria, la concepción de “Sociedad Abierta” en una relación de plena apertura (sistémicamente hablando) con la “Democracia”.

La democracia constituye un gran apoyo para la Sociedad Abierta, mientras que la sociedad abierta es un marco referencial más amplio, que puede evidentemente permitir que la democracia sea más extensa, más vasta y con una gran capacidad de absorber lo que las sociedades en su dinámica van demandando<sup>5</sup>. Por consiguiente, la

---

<sup>3</sup> Es bien conocida la situación de la marcada estamentalización de la sociedad ateniense. Además de la existencia de esclavos, que era considerado casi un fenómeno de orden natural. De esta forma, la sociedad ateniense estaba constituida estamentalmente de la siguiente forma: Eupátridas (que era la alta aristocracia y los ciudadanos atenienses), Metecos (Extranjeros ajenos a la cultura griega sin los derechos de los ciudadanos) y los Esclavos, los cuales eran simple propiedad de sus amos siendo una institución económica y productiva.

<sup>4</sup> A pesar que claramente el colectivo puede también errar y tomar malas decisiones, como lo haría el mejor de los gobernantes autoritarios, lo fundamental radica en el hecho de que las decisiones son tomadas por la población. Y esta situación simplemente no tiene parangón, con todas las críticas que se le puedan realizar, como la que hace Platón; tal vez unas de las más lapidarias con la democracia.

<sup>5</sup> Ver JUAN GUILLERMO ESTAY SEPULVEDA, MARIO LAGOMARSINO MONTOYA, *Las propuestas que tal vez hubiera impulsado Karl Popper ante los enemigos de la sociedad abierta de hoy: para el siglo XXI, el reformismo,*

sociedad abierta es de mayor prolongación que la democracia<sup>6</sup>. Ésta se puede nutrir del ideal de la “Sociedad Abierta” de modo de estar en una constante propensión al cambio y al mejoramiento permanente. Mejoramiento, que en los tiempos actuales, debe estar en sintonía con la situación de las sociedades<sup>7</sup>. No puede haber temas tabús en el siglo XXI. El espíritu de la tribu debe ser reemplazado por una cultura dialogante en donde se concuerden las mejores medidas posibles que requiere la sociedad de un determinado lugar. Y por consiguiente, la democracia con ese empujón que le da la sociedad abierta sea realmente un instrumento que permita que en la sociedad se materialicen los cambios que demandan las mayorías. Que no sea una mera regla de decisión de quien administra un Estado en un lapso cualquiera.

Ahora bien, en la historia de la democracia griega, ésta tuvo igualmente a sus grandes detractores en su propia cuna. Tal vez el más importante y riguroso haya sido Platón. El gran Filósofo aristócrata ateniense, le había correspondido vivir y por lo mismo ser testigo del declive democrático (con todas las anomalías que ello implico) en donde también en esa caída democrática va a coincidir la injusta condena de su Maestro<sup>8</sup>. En su gran obra, *La República*<sup>9</sup> (pero también en otras) desarrolla una de las mayores y más contundentes teorías políticas antidemocráticas. Lo anterior basado en el principio, genialmente expresado, y que dice relación con la «Justicia»<sup>10</sup>. De alguna manera, con el paso de los siglos tal vez nadie le haya podido responder de forma material sobre el fundamento último de la democracia, que él puso enérgicamente en duda<sup>11</sup>. De la misma forma, diferentes gobernantes posteriores al denominado “Siglo de Oro”, asumieron posturas de frontalidad de cara a la forma de gobierno democrática<sup>12</sup>. Otro tratamiento sobre el tema de la democracia, lo hace otro grande de ese mundo antiguo, como fue el caso de Aristóteles. Éste con una pasión más controlada contra la democracia que Platón, la concibe como una forma pura de

---

en «Revista CS» (Cali, Colombia: Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad Icesi), no. 20, 2016, (75-92), p. 81, quienes sostiene en torno a una definición de sociedad abierta: «[...] la sociedad abierta no es fácil ni de conseguir ni de vivir con ella. La sociedad abierta exigirá sujetos capacitados y en disposición de discutir con palabras y argumentos acerca de todo aquello que constituye la sociedad, particularmente sobre la esfera pública. De esta manera, la sociedad abierta necesitará ante todo un tipo de capital humano que, aunque manteniendo grandes diferencias con los otros, es capaz de llegar a acuerdos y de encontrar en el otro también algo de razón».

<sup>6</sup> No obstante lo anterior, la democracia y la sociedad abierta nacieron en la antigua Atenas de forma casi paralela. Son hijas de la ilustración que se dio en esa simbólica Polis que ha marcado a fuego el desarrollo cultural de Occidente. Sobre esta materia y el origen de la relación entre “Sociedad Abierta” y “Democracia”, Karl Popper señala: «[...] el milagro ateniense debe su existencia a los enormes acontecimientos culturales, políticos y militares del siglo V y de comienzos del siglo IV antes del nacimiento de Cristo, los cuales siguieron a la invención del mercado de libros [...]». (KARL POPPER, *La Responsabilidad de Vivir*, Editorial Paidós, Barcelona 1994, p. 185).

<sup>7</sup> Este tema lo veremos con mayor detalle en la tercera parte de esta exposición.

<sup>8</sup> Platón en sus diálogos de juventud, *La Apología de Sócrates* y el *Critón o del Deber*, muestra el inadecuado juicio de Sócrates y como su maestro finalmente enfrenta a la muerte. Para Platón de alguna forma, el gobierno del desorden, de los muchos, de los no expertos había terminado con la vida del más destacado de los atenienses.

<sup>9</sup> «o sobre la justicia».

<sup>10</sup> Entendiendo la justicia como «Especialización». Esto es, que cada cual realice la función que le corresponde de acuerdo a su posición estamental en la sociedad.

<sup>11</sup> Consecuentemente con lo anterior, en la postura de Platón no encontraremos ningún apoyo al concepto de Sociedad Abierta, el cual, como hemos sostenido, se encuentra en una estrecha comunión con la Democracia. Relacionado con lo anterior, Platón también pondrá tras las rejas a los poetas acusándolos de no ser una buena influencia para los ciudadanos. Un tema tremendamente importante y discutible en la obra de este gran pensador ateniense.

<sup>12</sup> Para el tratamiento de estos contenidos, resulta importante revisar a GEORGE SABINE, *Historia de la Teoría Política*, Editorial Fondo de Cultura Económica, México 1979.

gobierno<sup>13</sup> que se dieron en la antigua Helade. No obstante, fue categórico en rechazar la deformación de la democracia que este pensador denominó como «Demagogia». Asimismo Aristóteles, a diferencia de lo señalado por Popper, si lleva adelante una colaboración con el concepto de “Sociedad Abierta” con un par de planteamientos muy importantes y de gran trascendencia hasta nuestros días.

Por un lado, el hecho que la ley es el mejor instrumento para regir los destinos y complejidades de una comunidad constituida. Mientras que por otra parte, está el hecho de comprender algo muy importante y significativo que dice relación con que cada pueblo (polis, aldea, Burgos, Nación; hoy diríamos un país) mantiene la forma de gobierno que más se adapte a su idiosincrasia<sup>14</sup>.

Otro autor ya posterior, en esta gran tradición mediterránea, será un griego (o heleno) capturado por los romanos y que desarrollo su vida intelectual en esa capital del mundo antiguo. Nos referimos a Polibio. El oriundo de Megalópolis conocía muy bien las obras, entre otros, de Platón y de Aristóteles y con un sentido muy práctico fue capaz de mostrar en su Historia Universal, como fue que la república romana logro la estabilidad que tuvo por varios siglos. Mirando la obra de Norberto Bobbio, podemos apreciar lo siguiente:

[...] Polibio se detiene precisamente [...] para hacer una exposición detallada de la constitución romana, con lo cual elaboró un verdadero tratado de derecho público romano en el que se describen las diversas magistraturas (los cónsules, el senado, los tribunos, la organización militar, etc)... Se dice explícitamente la razón por la cual el historiador se detiene a describir la constitución (romana)... La constitución de un pueblo debe considerarse como la primera causa del éxito o del fracaso de toda acción [...]<sup>15</sup>.

Y la constitución romana fue capaz de asumir de forma íntegra todas las formas de gobierno descubiertas y por los mismo darle un rol primordial a la democracia en este funcionamiento.

Así Polibio conjeturó que la duración de la república romana radicaba en el hecho de haber incorporado en su estructura política los principios monárquicos, aristocráticos y también el democrático. Esto es, el principio democrático jugo un rol muy importante en la época que justamente se conoce como República, en la Roma clásica. Lo anterior constituye un gran reconocimiento a este régimen político en el mundo antiguo.

Posteriormente el desarrollo de la teoría política (posterior al esplendor de Roma) tendrá una larga pausa en la Edad Media, en donde sin embargo se pueden rescatar algunos puntos en las obras de San Agustín y Santo Tomás<sup>16</sup>. No obstante lo anterior, son muchos los siglos que separan a la época clásica del renacimiento y de una figura icónica en el pensamiento político como es el caso de Maquiavelo.

---

<sup>13</sup> Aristóteles en unos de sus grandes aportes al pensamiento político de todos los tiempos y luego de un trabajo, que podríamos denominar como empírico, estableció las denominadas formas puras e impuras de gobierno.

<sup>14</sup> Elemento que frecuentemente en ciencia política se pasa bastante por alto o simplemente se omite a la de realizar los análisis respectivos.

<sup>15</sup> NORBERTO BOBBIO, *La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político*, Editorial FCE, México 2006 pp. 44 y ss.

<sup>16</sup> No obstante que estos grandes teóricos de la cristiandad tiene como fin último más bien la fundamentación de la Religión y todos los elementos relativos a su moral y los argumentos que prueban la existencia de una entidad superior que la tradición a conocido como Dios; el Dios cristiano. A pesar de ello, en la construcción de su esquema teórico abordaron temas que podríamos catalogar como de filosofía política. Destacan obras muy sustantivas como, *La Ciudad de Dios* y la *Summa Teologica*.



A comienzos del renacimiento la teoría política retomará un nuevo impulso de la mano de los sucesos históricos que irán ocurriendo como el fin del feudalismo (y la consecuente poliarquía) y en particular el surgimiento del Estado. Aunque en ese momento epocal la forma de gobierno llamada democracia aparezca desdibujada y como subalterna de formas tales como la monarquía absoluta<sup>17</sup>. Nicolás Maquiavelo, Jean Bodin, Thomas Hobbes, John Locke, el Barón de Montesquieu, Jean Jacques Rousseau, Giambattista Vico, G.W.F. Hegel, Karl Marx, Max Weber, entre otros, en lo que se puede denominar la tradición moderna, van dar un enorme impulso a la teoría política, con una mayor aparición y tratamiento teórico de la democracia. Aunque aún no conseguirá ser observada como la forma de gobierno más destacable por sobre las demás<sup>18</sup>.

En consecuencia, llegando a los albores del siglo XX, ese invento que nació en las costas y bordes del Mediterráneo no había alcanzado a consolidarse. Sin embargo, había encontrado adeptos, que además de generar una profundización teórica de la misma, fueron capaces de impulsar acciones concretas de intervención política, en donde unas de las consignas era la propia democracia o al menos elementos (como los derechos del ciudadano, la importancia de la regla de la mayoría, la extensión del derecho de participación política creciente, etc) que hoy en día asociamos sin duda a esta forma de gobierno planteada en la vieja Atenas de los siglos VI y V a.C por Solón y Pericles.

## 2. Comportamiento histórico de la democracia en el siglo XX

La democracia en los siglos XIX y XX había aparecido muy de la mano de las visiones y teorías políticas liberales, que tenían como objeto poner fin a las monarquías absolutas que habían regido los nuevos Estados surgidos en los siglos recientes y que se habían extendidos por el planeta en especial en Europa<sup>19</sup>. De esta forma, surgieron lo que se conoció como democracias liberales u oligárquicas, pero que fueron un enorme avance frente a las monarquías absolutas, que no entregaban ni los mínimos espacios de participación; basadas además en el principio de la soberanía como indivisible, con lo cual el monarca solamente le daba explicaciones a Dios por sus acciones.

Claramente en este avance democrático, va a tener una gran importancia tres hechos históricos de la mayor relevancia para la humanidad: La Revolución Americana, La Revolución Francesa y las continuas y dinámicas Revoluciones Industriales<sup>20</sup>. Ahora bien, el siglo XX va a ser testigo de la emergencia de democracias muy incipientes a las cuales le va a corresponder, en el viejo continente, enfrentar dos enormes guerras

---

<sup>17</sup> La cual nace muy de la mano de lo que será el Estado Moderno.

<sup>18</sup> Genéricamente los autores señalados, aunque muy importantes, en la suma final de profundización de la idea de democracia, su preocupación central fue el Estado, la soberanía y la fundamentación de ideas políticas de gran significancia en la posterior evolución del pensamiento político.

<sup>19</sup> La Europa de los siglos XVIII, XIX y la primera mitad del XX es centro del mundo en varias materias, entre otras: política, cultural, económica y colonial; un poco lo que se ha conocido con el concepto de eurocentrismo.

<sup>20</sup> En el caso de la Revolución Industrial y su continuidad es oportuno observar lo que señala Klaus Schwab, «La primera revolución industrial abarcó desde aproximadamente 1760 hasta más o menos 1840. Desencadenada por la construcción del ferrocarril y la invención del motor de vapor, marcó el comienzo de la producción mecánica. La segunda revolución industrial, entre finales del siglo XIX y principios del XX, hizo posible la producción en masa, fomentada por el advenimiento de la electricidad y la cadena de montaje. La tercera revolución industrial se inició en la década de 1960. Generalmente se le conoce como revolución digital o del ordenador [...] la cuarta revolución industrial, no obstante, no sólo consiste en máquinas y sistemas inteligentes y conectados. Su alcance es más amplio. Al mismo tiempo se producen oleadas de más avances en ámbitos que van desde la secuenciación genética hasta la nanotecnología, y de las energías renovables a la computación cuántica [...]». (KLAUS SCHWAB, *La cuarta Revolución Industrial*, Editorial Debate, Barcelona 2016, pp. 20 y 21).

mundiales. Para aumentar la presión sobre estas nacientes democracias, en el periodo de entre guerras van a aparecer movimientos (posteriormente convertidos en Partidos - Estados) que se van a presentar a sí mismos como alternativas a la democracia<sup>21</sup>. Posterior al periodo de la Segunda Guerra Mundial y con la creación de las Naciones Unidas y de una tensión permanente Este/Oeste, se enarbolaban banderas democráticas por parte de los grandes ganadores de la guerra, esto es, EEUU y la URSS en una suerte de lucha geopolítica sin cuartel por los cinco continentes. Todas las democracias que se fueron dando en ese momento mantenían relaciones de cooperación con uno u otro bloque; por consiguiente con las contradicciones de cada una de las superpotencias que asolaron al mundo en la segunda mitad del siglo XX<sup>22</sup>. Entonces el marco de la Guerra Fría<sup>23</sup>, significaría para la democracia su instauración (con distintos apellidos; Liberal/ Popular) pero en un escenario que demandó la mayor de las capacidades tácticas posibles. Fue muy difícil la instalación de la democracia en medio de una confrontación geopolítica en donde los dos actores principales no creían, no les interesaba o simplemente el tema de la democracia era subalterno a sus intereses de dominio real de sectores del globo. Como sostienen Pearson y Rochester,

[...] el objeto de la lucha de las superpotencias (EEUU y URSS) era el ganar influencia sobre la política exterior de los países del tercer mundo [...] el mapa [...] parecía más como un tablero de ajedrez en el cual los dos jugadores intentaban manipular un conjunto de peones para lograr la máxima ventaja<sup>24</sup>.

Simplemente la lucha por la democracia no existe. Es tan solo la excusa para la intervención deliberada en los asuntos de los “peones”. No obstante lo anterior (y esta es la ganancia de la idea de democracia) todo lo que se hará, se afrontará discursivamente en nombre de la democracia (asociada a la libertad de los seres humanos; al menos dos concepciones de libertad en disputa). EEUU, por ejemplo, a través de su política exterior<sup>25</sup> apoyó a los más criminales y barbaros dictadores en América Latina en nombre de la democracia (Somoza, Trujillo, Romero, Stroessner, Pinochet, Videla y la lista es larga) que sometieron a sus pueblos haciendo de la

---

<sup>21</sup> En la política práctica no hay conceptos ni situaciones que den en una suerte de estado puro. Y en consecuencia, las democracias débiles del periodo entre guerras aparecían vinculadas a una serie de situaciones que las hicieron muy impopulares, además de ser incapaces de resolver los problemas materiales de sus poblaciones. Ejemplos de lo anterior lo constituyen Italia y Alemania, no hablamos de Rusia, pues en aquel país nunca habían tenido un régimen democrático.

<sup>22</sup> Con la excepción de los llamados “Países No Alineados”, que justamente constituyeron un movimiento para no verse inmiscuido en la gran lucha geopolítica (y en donde la democracia no era más que una referencia) entre los EEUU y la URSS.

<sup>23</sup> Entre las numerosas definiciones que se han dado sobre la “Guerra Fría”, tomamos una dada por el gran historiador, Eric Hobsbawm, que sostiene lo siguiente: «[...] la singularidad de la guerra fría estribaba en que, objetivamente hablando, no había ningún peligro inminente de guerra mundial. Más aún: pese a la retórica apocalíptica de ambos bandos, sobre todo del lado norteamericano, los gobiernos de ambas superpotencias aceptaron el reparto global de fuerzas establecido al final de la segunda guerra mundial, lo que suponía un equilibrio de poderes muy desigual pero indiscutido. La URSS dominaba o ejercía una influencia preponderante en una parte del globo: la zona ocupada por el ejército rojo y otras fuerzas armadas comunistas al final de la guerra, sin intentar extender más allá de su esfera de influencia por la fuerza de las armas. Los Estado Unidos controlaban y dominaban el resto del mundo capitalista, además del hemisferio occidental y los océanos, asumiendo los restos de la vieja hegemonía imperial de las antiguas potencias coloniales. En contrapartida no intervenían en la zona aceptada como de hegemonía soviética». (ERIC HOBBSBAM, *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires 2006, pp. 230 y 231).

<sup>24</sup> FREDERIC PEARSON, J. MARTIN ROCHESTER, *Relaciones Internacionales. Situación Global en el Siglo XXI*, Editorial Mc Graw Hill, Mexico 2000, p. 61.

<sup>25</sup> Qué caramba que la hemos sufrido en América Latina!!!

tortura, la desaparición de opositores y de la “Sociedad Cerrada” una práctica naturalizada. El lado positivo de todo este experimento siniestro, es la potenciación que indirectamente va adquirir la democracia, también para gran parte de la izquierda que cuando no la tuvo (aunque fuera formalmente) la termino de valorizar. Los intentos democráticos en el llamado tercer mundos fueron parientes y primos hermanos de los golpes de Estado, de la pobreza, de la marginación, del sufrimiento de millones de seres humanos, quienes, en medio de esta confrontación mayor, fueron considerados unos simples tornillos del sistema.

### **3. El futuro de la democracia. Lo que esperamos de ella. Una mirada deontológica**

Hoy, en el primer cuarto del siglo XXI, nadie habla contra la democracia, por lo menos discursivamente. Lo que es algo muy importante. Micheletti y Temer ambos sostuvieron y sostienen que sus llegadas al poder son justamente en defensa de la democracia, más aún su profundización y defensa<sup>26</sup>. Viendo el vaso medio lleno, resulta muy satisfactorio que lo que nos ha heredado el Mediterráneo goce hoy de un gran prestigio y que no haya nadie que hable directamente contra la democracia. Ese es un triunfo cultural de enorme calado. Otra cosa son los tipos de democracia que tenemos hoy y los límites que tienen las mismas en pos de avanzar en materias tan sustantivas como la justicia social y el tener sociedades más equilibradas en términos concretos: Distribución de la Riqueza. Ahí como veremos la democracia se encuentra tremendamente limitada, justamente en aquellos países que se declaran y la denominada “Comunidad Internacional” reconoce como “Democracias”. Se ha ido instalando la nefasta ideología, de que la democracia no es más que un aspecto formal no sustantivo que dice relación con que los pueblos (tremendamente alienados, endeudados e ignorantes) voten de cuando en cuando. Pero esa votación no tiene mayor incidencia en el derrotero que una determinada sociedad va a seguir. En el sentido anterior, Noam Chomsky hablando de la valoración que tienen los Estados Unidos sobre la democracia señala:

[...] el apoyo de la democracia es territorio de ideólogos y propagandistas. En el mundo real, el desprecio de la elite por la democracia es la norma. Son abrumadoras las pruebas de que solo se apoya la democracia en la medida en que contribuye a objetivos sociales y económicos, una conclusión que los investigadores más serios reconocen a regañadientes... Las reacciones a las filtraciones de Wikileaks puso de manifiesto de manera contundente el desprecio de la elite por la democracia [...]<sup>27</sup>.

Este escenario no es nuevo, sin embargo esta situación tradicional de los EEUU muestra que sin embargo su posición no pueden hablar contra la democracia de manera pública. Eso devela la importancia y reputación que mantiene este régimen político. Lo anterior, manifiesta una realidad muy compleja: por un lado y en silencio el desprecio de la democracia y por otro su ensalzamiento de manera pública. Así jugaremos a la democracia en el siglo XXI. Con ese marco de fondo y con un cinismo inconmensurable (abusando del realismo político) seremos capaces de definir quién es demócrata y quién no lo es.

---

<sup>26</sup> Roberto Micheletti fue el Presidente de facto que tuvo la República de Honduras en 2009, luego del Golpe de Estado en contra del Gobierno constitucional del Presidente Manuel Zelaya. Mientras que Michel Temer es el actual Presidente de facto de la República Federativa del Brasil, luego del golpe de Estado parlamentario dado a la Presidenta de ese gigante país Dilma Rousseff en el año 2016. Que semejantes personajes, que son la negación misma de la democracia hablen a favor de ella indica la importancia que el concepto ha tomado desde finales del siglo pasado.

<sup>27</sup> NOAM CHOMSKY, *¿Quién Domina el Mundo?*, Editorial B, Barcelona 2016, p. 66.

Por otra parte, Carlos Bordoni aborda el declive de la democracia en el actual escenario, siempre en la perspectiva de algo que se hace pero que no se dice. Lo anterior dice relación con la trivialización de los procesos democráticos, en los que la política pierde progresivamente el contacto con los ciudadanos y termina produciendo una incómoda situación como se puede denominar con de “antipolítica”. Proceso en el cual la política cede ante los encantos del mercado y los contenidos basuras entregados por los grandes y omnipresentes medios de comunicación. Según Bordoni esta situación también se le puede denominar como de «posdemocracia». Ahora bien, los síntomas de la posdemocracia pueden ser listados de la siguiente manera:

[...] la desregulación, es decir, la anulación de las reglas que rigen las relaciones económicas en aras de la supremacía de los mercados financieros y bursátiles [...] la caída de la participación ciudadana en la vida política y las elecciones (aunque a menudo considerado como algo normal) [...] el regreso del liberalismo económico (o neoliberalismo), por el que se confía al sector privado partes de las funciones del Estado y de los servicios de gestión (que antes eran «públicos») bajo los mismos criterios de rendimiento económico que los de la empresa privada [...] *la decadencia del Estado del bienestar, que pasa a reservar servicios básicos solamente a la población más pobre, es decir, como una circunstancia excepcional y no como parte de un derecho generalizado de todos los ciudadanos* [...] la prevalencia de los grupos de presión, que incrementan su poder e imprimen a la política el rumbo que ellos desean [...] la política como espectáculo, en el que se utilizan técnicas publicitarias para generar consenso; el predominio de la figura del líder, que no descansa sobre su carisma, sino sobre el poder de la imagen, la investigación de mercados y el uso de un proyecto comunicativo preciso [...] *la preservación de los aspectos formales de la «democracia», que mantiene como mínimo, la apariencia de la garantía de la libertad*<sup>28</sup>.

Son justamente estos temas los que definen hoy a la democracia y que han llevado a un investigador como Bordoni y otros a hablar de posdemocracia. Una democracia, que no se crítica públicamente, pero que en la práctica política es mirada en menos igual que los pueblos que están detrás y que lo único que importa es la consolidación de un esquema totalitario de dominio como son las reglas del mercado, que buscan constituir una sociedad de mercado. Este punto también, Wolin ha señalado que nos encontramos ante una nueva forma de totalitarismo (neototalitarismo) que él lo denomina como totalitarismo invertido. Este nuevo totalitarismo es diferente. Así lo argumenta Wolin:

[...]el totalitarismo invertido tiene un recorrido [...] diferente: el líder no es el arquitecto del sistema sino un producto de él. George W. Bush no creo el totalitarismo invertido [...]. Es hijo complaciente y agraciado del privilegio, de las conexiones corporativas; un constructor de los genios de las relaciones públicas y de los propagandistas del partido<sup>29</sup>.

Y el totalitarismo no es compatible con la democracia. De ahí la importancia de rescatar la idea de democracia y sociedad abierta para oponerse a este real peligro. Hoy por hoy para que a un Estado se le considere democrático debe aplicar este recetario magistral, de lo contrario si intenta la autonomía o una democracia más intensa y extensa se le acusará de dictadura y de los típicos calificativos que conocimos para justificar la intervención foránea en los asuntos soberanos de una nación. Así la democracia queda reducida a un conjunto procedimental de reglas. En

---

<sup>28</sup> CARLO BORDONI, ZYGMUNT BAUMAN, *Estado de Crisis*, Editorial Paidós, Buenos Aires 2016, p. 171. El uso de cursivas son de quien suscribe este texto.

<sup>29</sup> SHELDON S. WOLIN, *Democracia S.A. La Democracia Dirigida y el fantasma del totalitarismo invertido*, Editorial Katz, Buenos Aires 2008, p. 138.

este sentido, Gilberto Lopes afirma, «[...] en las ciencias sociales se ha desarrollado una teoría política cada vez más normativa, *formal, en el que ese contenido social de la democracia desaparece, para quedar apenas en sus formas*»<sup>30</sup>. Lo interesante y complejo de la situación es que a pesar que se ha minado la democracia esta mantiene su prestigio.

No obstante lo anterior, la democracia y la sociedad abierta en esta larga noche que han padecido, salido de esa misma noche han encontrado un aliado que al parecer tiene la tarea histórica de romper el cerrojo de la sociedad de mercado. Esa ayuda se llama “Movimientos Sociales”, los cuales gracias a su empuje han permitido que esta democracia alienada tenga una nueva esperanza. Como señala la investigadora Lorena Moraga,

[...] Por ello que la tarea de redemocratizar y repolitizar la sociedad es realmente importante. Es una de las pocas armas que tenemos para tratar de desasirnos de esta ideología (no del Mercado), pero si del neoliberalismo. La sociedad tiene que ser nuevamente la dueña de su destino, expresar su voluntad general y ver cristalizada en la política pública aquello que anhela. Desde el punto de vista democrático y político, no puede haber nada superior a lo anterior. Por ello en la época de los “post” y de la lucha por la apropiación de los conceptos, plantearemos como uno de los temas más importantes de los movimientos sociales, ayudar a los partidos políticos a resignificar términos tan importante como la política y la democracia, haciéndolos más extensos e importantes que la simple caricatura que de ellos ha hecho el neoliberalismo, en su dialéctica de instauración de la negación y de desprecio del sujeto<sup>31</sup>.

En consecuencia, la vieja creación ateniense ha pasado por etapas. Hoy goza de un gran prestigio en muy amplios sectores del planeta, sin embargo se ha convertido en una suerte de regla para dirimir elecciones; además de elecciones donde no se juega nada o en realidad muy poco ¿Qué esperamos de la democracia? Que sea cada vez más profunda, que trate de las situaciones de injusticia y desequilibrios brutales que afectan a la sociedad, que incorpore de forme creciente a los ciudadanos (o al pueblo) en la toma real de las decisiones, que sustituya a los poderes burocráticos que no los ha elegido nadie, que comience a garantizar derechos normativamente y deje de lado el horrible concepto de lo “Subsidiario”. Y que también sea una buena regla y herramienta para decidir elecciones, elecciones con contenidos, donde se jueguen cosas en serio, como por ejemplo, el tipo de desarrollo y país que necesitamos. Por el momento nuestra querida democracia está en deuda. Sin embargo el espíritu de la “Sociedad Abierta” y potencia del “Movimiento Social”, concurrirán en su ayuda. Pero nunca olvidemos que la democracia, en estos tiempos enfrenta adversarios demasiado poderosos.

#### 4. Conclusiones

1. La democracia es la creación de una elite, que busca entregar de forma gradual “Poder” a los ciudadanos; más allá de las razones que hayan fundamentado la decisión.
2. Desde la antigüedad ha tendido al hecho de que las decisiones se tomen de forma colectiva por la comunidad, sociedad, etc. En cambio hoy “el poder del pueblo” se ve amenazado por Poderes distintos, como los Burocráticos - Legales - Económicos.

---

<sup>30</sup> GILBERTO LOPES, *El Fin de la Democracia: un dialogo entre Tocqueville y Marx*, Editorial Cuarto Propio, Providencia, Santiago 2010, p. 170. Las cursivas son de quien suscribe este texto.

<sup>31</sup> LORENA MORAGA, *Partidos Políticos y Movimientos Sociales: hacia la recuperación de la Democracia y la Política en Chile. A partir de la experiencia del 15 - M en España*, en «Rev. Europa del Este Unida», Num. 3, Enero - Junio 2017, (16-32), p. 23.

3. Ha sido discursivamente utilizadas por todos para toda clase de objetivos subalternos. Particularmente en el periodo de la “Guerra Fría” y en hoy en día para justificar guerras e invasiones.
4. Hoy atraviesa por una crisis, generada por aquellos que le tienen miedo a la democracia y que no desean que las grandes mayorías se den cuenta del “Poder” que tienen cuando ejercen materialmente la democracia. Esta situación explica muchas cosas que ocurren.
5. La democracia debe avanzar a ser mucho más que una simple herramienta para dirimir elecciones, por el contrario deben penetrar la sociedad para hacer los cambios que haya que hacer. Para lo anterior, debe propiciar la “Sociedad Abierta”, de manera tal que luego ésta misma sea el sostén del régimen democrático.